

# 線上目錄的主題檢索

吳明德

圖書館的目錄是讀者欲充分利用館藏所必須使用的工具。一個良好的目錄，除了要能顯示圖書館的蒐藏，更重要的是能讓讀者從不同的方向來檢索其所須要的資料。Cutter 早就揭櫫圖書館目錄的目的是讓讀者能以著者、書名、主題來檢索（註1），這個目的並不因目錄形式的不同而有所改變。傳統卡片目錄的使用者利用著者款目，書名款目以及標題款目來檢索資料，線上目錄的使用者也利用同樣的方法。

線上目錄是圖書館自動化的產品，也是圖書館目錄發展的必然趨勢。由於電腦能儲存大量資料，又能提供富有彈性的檢索方法，使得線上目錄普遍受到歡迎。與卡片目錄比較，線上目錄的確有許多優點。Matthews 認為線上目錄可以讓讀者在不同的地方檢索、書目資料容易更新、檢索點多、可以布林邏輯檢索、可以選定檢索的形式及書目資料展現或排列方式、以及提供目錄使用協助等等（註2）。不過，有些線上目錄的著者、書名或標題檢索與卡片目錄並沒有很大的差異，讀者仍然必須拼對每一個字，知道每個字在款目中的正確位置才能查到所須資料，這樣的線上目錄自然不夠理想。嚴格說來，線上目錄的著者與書名檢索（如果書名不能做關鍵字檢索），並不見得比卡片目錄有什麼便捷之處，但是在主題檢索方面，線上目錄能夠發揮的地方則遠非卡片目錄所及。雖然線上目錄已經發展多年，它所提供的主題檢索仍未臻完善的地步。不少研究顯示，線上目錄的使用者經常利用主題檢索，但也最常遭遇困難（註3，4）。因此，如何加強線上目錄的主題檢索功能的確是值得研究的一個課題。

何謂主題檢索？Cochrane 曾以瞎子摸象來形容各家定義不一致的情形（註5）。在本文中，主題檢索是指讀者利用分類號、標題或其他含有主題意義的字彙（如書名中的關鍵字）所進行的查尋館藏資料的一種過程，亦即包含系統的（systematic）、主

題的 ( topical )、以及自然的 ( natural ) 三種檢索途徑 ( 註 6 )。其中，分類號是系統的檢索，標題是主題的檢索，書名或摘要中關鍵字是屬自然語言檢索。主題檢索在讀者使用線上目錄時所佔的地位、線上目錄主題檢索的特色、讀者使用主題檢索所遭遇的問題、以及線上目錄的主題檢索如何改進是本文所要討論的幾個重點。

## 一、主題檢索在線上目錄的地位

目錄使用研究一直是圖書館界感興趣的課題。Lancaster 曾經介紹了英、美二個國家較大規模的研究 ( 註 7 )，Markey 也曾仔細分析了 1931 年到 1974 年間約五十個目錄使用研究 ( 註 8 )。目錄使用研究主要的目的在於探討讀者使用目錄的情形、檢索途徑、以及所遭遇的問題，以做為改進目錄及圖書館提供目錄使用指導的參考。這些研究往往都會調查讀者的檢索途徑，讀者所用的檢索途徑一般可分為已知作品檢索 ( known-item search，即著者/書名已知之檢索) 和主題檢索。ALA 的研究調查了三十九個圖書館，包括學術圖書館、公共圖書館、專門圖書館以及中學圖書館，發現在公共圖書館中，讀者較常做主題檢索，而在學術圖書館及專門圖書館，讀者較常做已知作品檢索，整體而言，已知作品檢索佔 48%，主題檢索佔 52% ( 註 9 )。University of Michigan 的研究則發現無論大學或公共圖書館的讀者都較常利用著者/書名檢索 ( 49.5% )，主題檢索佔 41.6%，而在大學中，年級越高則越少做主題檢索 ( 註 10 )。Yale University 的研究顯示 56% 的目錄使用是已知作品檢索，33% 是主題檢索 ( 註 11 )。

上述研究都屬傳統卡片目錄的使用研究，雖因抽樣及資料分析方法不夠嚴謹，而影響了研究結果的可信度，但已可勾畫出圖書館讀者使用目錄時檢索途徑的大概。一般說來，讀者較常做已知作品檢索，但與主題檢索所佔的百分比相差似乎不大。這種情形是不是也同樣出現在線上目錄的使用？美國 Council on Library Resources ( 以下簡稱 CLR ) 曾在 1982 年做了大規模的線上目錄使用研究，包括二十九個學術、公共、州及聯邦圖書館的十六種線上目錄，它發現主題檢索佔 59%，而已知作品檢索佔 41% ( 註 12 )。Steinberg 及 Metz 指出，Virginia Polytechnic Institute 的線上目錄使用，主題檢索佔 69% ( 註 13 )。另外，在 National Library of Medicine 及 Library of Congress 所做的調查也顯示較多的目錄使用者做主題檢索 ( 註 14 )。不過，也有些研究指出已知作品檢索是較常被使用的。Moore 調查了四個大學圖書館

的線上目錄，其已知作品檢索分別佔了 57 %，53 %，82 %，34 %，而主題檢索分別佔了 30 %，20 %，18 %，66%，他也指出，有些主題檢索事實上是隱藏在書名檢索之內，也就是說，讀者利用書名來查尋與某一主題有關的資料（註 15）。Ohio State University Libraries 所做的調查顯示，已知作品檢索佔了 48 %，而主題檢索佔了 35 %（註 16）。

上述各家的研究結果並不一致，整體而言，主題檢索與已知作品檢索在線上目錄中所佔的份量似乎沒有很大的差異。但是，大部份的研究都顯示讀者從事主題檢索的成功率低於已知作品檢索。例如，Ohio State University Libraries 的研究指出已知作品檢索的成功率為 81 %，而主題檢索的成功率只有 61 %（註 17）。Moore 所做的研究也有類似的結果（註 18）。造成這種成功率低的原因是顯而易見的，主題檢索本來就比已知作品檢索複雜，牽涉到檢索字彙的選擇及檢索技巧等等，讀者面臨的困難自然也就更多。由於利用電腦儲存及整理書目資料，使得線上目錄的主題檢索比已知作品檢索更具有特色，也更能發揮電腦的功用，只要線上目錄具備這些特色，線上目錄的主題檢索當更能吸引讀者，檢索成功率也將更加提高。

## 二、線上目錄主題檢索的特色

線上資料庫（如 DIALOG，BRS 等）早已為圖書館的讀者所熟悉，這類資料庫的檢索絕大部份屬於主題檢索，所提供的檢索點、檢索方法也都靈活多變化。相對的，線上目錄（尤其是線上公共目錄）的發展較遲，有些甚至還未提供主題檢索，如 OCLC，而已提供主題檢索者也多未能提供像線上資料庫那樣靈活多變的檢索方法。但是，同樣是將完整的書目資料儲存於電腦，線上目錄的主題檢索應該是可以像線上資料庫一樣吸引使用者。Chian 列舉線上目錄主題檢索的一些特色，當然，目前並沒有那一個線上目錄同時具備了所有這種特色（註 19）：

### 1. 關鍵字或組成字檢索 (Keyword or Component Word Search)

在現有的書目記錄中與主題檢索有關的檢索點主要是標題與書名。另外，分類號也屬主題檢索，將在本文稍後討論。在傳統卡片目錄中，讀者欲檢索標題，必須要知道標題中每個字的位置，例如 LITERARY FORGERIES AND MYSTIFICATIONS 這個標題雖有三個關鍵字，但讀者非先查到 LITERARY 這個字不可；線上目錄可以具有關鍵字檢索的功能，讀者無論以 LITERARY、FORGERIES 或 MYSTIFICA-

TION都可以找到這個標題。另一方面，帶有複分的標題也常會引起卡片目錄使用者的困擾，如 AUTOMOBILES - MOTORS - CARBURETORS - MAINTENANCE AND REPAIR，如果線上目錄提供關鍵字檢索，則讀者以主標題或標題複分都可以找到這個標題，並不須要記得標題所包含的每一個字。我們可以看出，線上目錄的主題檢索可以提供讀者更多的檢索點，有了更多的檢索點，讀者做主題檢索的成功率自然也將提高。

關鍵字的檢索可以分爲二種：完全配合（exact match）與切截配合（truncated match），前者是指鍵入的關鍵字與索引中的關鍵字完全吻合才能產生有效的檢索結果，後者是指鍵入關鍵字的部份字母即可。如以使用者所須鍵入的指令來說，可以分爲外在的（explicit），亦即使用者須明確地鍵入指令告訴線上目錄做何種關鍵字檢索；或內在的（implicit），亦即做何種關鍵字檢索由系統設定（system default）（註20）。

關鍵字檢索是對線上目錄主題檢索很有幫助的一項特色，在系統的設計上也不是一件困難的事。但具有此種設計的線上目錄並不多，Hildreth 所調查的十個線上目錄，其中只有三個提供標題關鍵字檢索，四個有書名關鍵字檢索（註21）。

## 2. 切截（Truncation）

讀者在檢索時所鍵入的字可能會因文法的關係與索引中的字彙或標題有些差異，線上目錄如果具有切截的功能則可避免此種差異所造成的影響。由於標題是控制字彙，其字彙的選擇（如單數或複數，名詞或形容詞）往往非讀者所能瞭解，有了切截的功能，讀者在線上目錄做主題檢索時成功的機會將大爲增加。

線上目錄所用的切截法有三種，最常見的是右切（right truncation），例如鍵入 WOM #，則可檢索出 WOMAN 及 WOMEN 或其他以 WOM 起首的字彙。第二種是中切（middle truncation 或 wild card），例如鍵入 WOM?N 可檢索出 WOMAN 及 WOMEN。第三種是字根法，例如鍵入 COMMUNICATION 可檢索到字根相同的 COMMUNICATE，COMMUNICATION，COMMUNICATIONS 及 COMMUNICABLE 等字（註22）。切截雖然是線上目錄主題檢索的一項特色，但也容易檢索出一些不相干的字，讀者反而要花些時間去區辨。例如，WOM # 會檢索出 WOMBAT 這個與 WOMAN 無關的字。許多線上目錄都具有切截的功能，Salmon 的調查了二十個線上目錄，其中十六個有切截功能，不過，只有 Mankato State University 的線上目錄有中切功能（註23）。

### 3. 布林運算 ( Boolean Operations )

線上目錄可以提供 AND, OR 及 NOT 運算, 以便擴大或縮小檢索範圍。這種運算使得線上目錄的檢索是後組合 ( Post-Coordinate ) 的方式, 檢索變得更為靈活。以前面提過的關鍵字檢索來說, 配合布林運算, 在利用標題做主題檢索時, 就能獲得更精確的回應, 而檢索者事先不必知道標題的正確形式。布林運算是許多線上目錄的特色, Salmon 的調查顯示一半以上的線上目錄可讓使用者做布林運算 ( 註 24 )。然而, 布林運算却會佔用電腦系統較大的空間及增長回應的時間 ( 註 25 )。

### 4. 連字 ( Word Adjacency or Proximity )

關鍵字檢索加上布林運算常會產生誤引 ( false drops ), 亦即檢索出不相干的款目。線上目錄如果能讓使用者在檢索時鍵入連字的指令則可避免誤引的情形。連字法是指使用者指示線上目錄二個或二個以上的字要依一定次序 ( 相鄰或隔幾個字 ) 出現在標題或其他指定的款目中, 符合條件者才會被檢索出來。這種指定較為複雜, 讀者也要花許多時間才能熟練, 在線上資料庫如 DIALOG 或 BRS 已被採用, 但目前似乎沒有線上目錄具有此項特色。如果線上目錄的主題檢索仍以標題為主, 因標題通常字數較少, 由布林運算產生誤引的機會較少, 所以連字功能的需求不大; 如果將來線上目錄的主題檢索也包括書目記錄的摘要或附註等, 則連字功能就變得重要了。

### 5. 限制 ( Limiting )

當系統回應的結果數量太多時, 線上目錄可以提供限制的功能使檢索範圍縮小, 免去了讀者逐一檢查各個款目的困擾, 這種功能有點類似布林運算中的 AND 運算。在線上目錄中, 限制功能通常使用於限制出版年、出版地區、語文、資料類型等等。其實, 在機讀編目書目記錄裡包含了許多代碼資料, 如索引代碼、插圖代碼、文學體裁代碼等, 這些都是可以用來限制檢索範圍的。與主題檢索比較有關係的欄位, 如中國機讀編目格式的欄號 660——地區代碼及 661——年代代碼 ( 註 26 ) 也都可以用來限制檢索。

### 6. 同義字運算 ( Synonym Operation )

因為讀者在做主題檢索時所使用的字彙常與標題表中的控制字彙不符, 造成檢索的失敗。線上目錄可以具備同義字運算功能, 當讀者鍵入的字是某標題的同義字時, 電腦將自動地做同義字運算, 顯現出其對應的標題, 當然, 此時線上目錄的書目檔與標題權威檔應該是相連接的。

### 7. 線上字彙展示 ( Online Vocabulary Display )

以標題做主題檢索時, 如何選擇適當的標題是很重要的一件事。線上目錄可以線上

展示整個標題表讓讀者查看，就像讀者使用紙本的標題表一樣。當讀者鍵入某一字彙或標題時，線上目錄能同時展示其“見”或“參考”款目，以便讀者在檢視這些款目後能選擇最適當者再繼續做檢索。“見”款目及“參見”款目是傳統卡片目錄常用來協助讀者做主題檢索的設計，如果線上目錄不能提供參照款目，則無異是剝奪了讀者在使用目錄時的機會（註27）。

### 三、線上目錄主題檢索所遭遇的問題

前面曾經提到，讀者使用線上目錄的主題檢索常感到困難，而其檢索成功率也低於已知作品檢索。如果線上目錄具備了上述的特色是否就可以解決所有的問題？答案是“不一定”，因為讀者所遭遇的有些是檢索款目（如標題）本身架構或本質上的問題。

CRL的調查顯示，讀者做主題檢索時最常遇到的困難之一是找不到正確的標題字彙（註28）。在美國，目前線上目錄主題檢索款目主要是用美國國會圖書館標題（以下簡稱國會標題），但是，大部份的線上目錄使用者都不能適當地利用國會標題來做檢索。Pritchard 詢問美國國會圖書館 SCORPIO 線上目錄的使用者，一半以上的使用者回答在做主題檢索時，他們所使用的字彙是自己隨意決定的，而非來自國會標題表（註29）。Markey 在 Syracuse University 所做的調查也有相同的發現，她並且指出，以自己的字彙做檢索的讀者，有 65% 是檢索失敗，毫無回應的（註30）。即使讀者翻閱了國會標題表，Markey 指出有些讀者並不知如何使用標題表，他們不懂“×”“××”或“See also”的意義（註31）。

除了讀者不會使用國會標題表造成檢索失敗外，國會標題表本身有若干缺點。Mandel 及 Herschman 指出國會標題表的主要缺點是標目不夠明確（註32）。Cochrane 認為國會標題的缺點包括：標題形式的建立沒有原則可循、參照款目不夠、款目的層次結構鬆散、標目不夠明確、字義不清、每書所給標題過少（註33）。

Gorman 認為國會標題的問題出現在它所使用的字彙。有些字彙過於奇特，實在不應包含在標題表內，讀者也不能想像到這些標題的存在，例如 ONE-LEG RESTING POSITION, SHANGHAI GESTURE；也有些標題過於廣泛，例如 ART, MATHEMATICS，必然會有龐大數目的書目記錄置於其下，讀者查尋時當然不易找到所須的資料。其次，國會標題表的參照款目（see, see also）不夠完善，有些參照連接的標題或字彙並無意義，甚至連接到毫不相關的款目；而為數不少的標題却無任何參照

款目，形成“孤兒”標題，讀者自然不易找到這些標題了（註34）。另外，國會標題表基本上是為卡片目錄設計的，長久以來趨於保守，國會圖書館似乎不太願意更新過時的字彙，因為它將花費許多人力來更改相關的書目記錄（註35）。標題表所用的字彙不夠新穎，自然會影響到讀者所做的主題檢索。關於國會標題的缺點，Misho 的看法大致相同（註36）。

國會標題實在不適用於在線上目錄的主題檢索，但是 Berman 認為取消國會標題是不負責任的行為，因為目前並沒有其他新的系統（包括 PRECIS）能取代國會標題表（註37）。Hildreth 也指出國會標題是美國目前所擁有的比較像樣的主題字彙權威系統，放棄不用是不夠實際的作法（註38）。

除了國會標題本身的缺失，Hildreth 也指出了線上公用目錄所提供的主題檢索的一些限制（註39）：

1. 許多線上公用目錄不能讓檢索者查看標題索引。
2. 許多線上公用目錄沒有使用參見（see also）來顯示相關的標題。
3. 在許多系統中，使用者必須正確地鍵入國會標題，每個字的次序必須正確。
4. 很少線上公用目錄提供書名關鍵字檢索。
5. 很少線上公用目錄具有能讓使用者瀏覽索書號碼或排架檔的功能。這種功能不僅提供索書號檢索，也能讓使用者查看排架檔的書目記錄而不必另外檢索。
6. 書名和標題關鍵字檢索並不一定可以讓檢索者設定檢索的欄位，或界定字的位置，或採用連字法（proximity operator）。具備這些功能才能減少用關鍵字做布林運算時所產生的誤引。
7. 由於用關鍵字做布林運算較為費事，許多系統限制了檢索的回應款目不得超過某一數目，或者限制操作的時間。也很少在線上指出如何來縮減檢索的範圍。

其實，本文前面曾經述及線上目錄的特色，例如關鍵字檢索、線上展示標題表、布林運算等等。Hildreth 所列出的限制並非真正是線上目錄的限制，而是因為現有的多數線上目錄在設計時並未充分發揮線上目錄的特色。因此，線上目錄設計不佳可說是造成現階段讀者從事主題檢索常遭遇困難的原因之一。

大部份的研究都只探討讀者使用線上目錄時是否覺得困難，而很少去研究讀者是否能夠瞭解指令及螢幕所呈現資料的意義。其實，現有線上目錄不夠親和力，應該也是造成讀者主題檢索困難的原因之一。許多線上目錄使用讀者並不熟悉的縮寫及符號，而又未在線上說明這些縮寫及符號所代表的意義。縱使線上目錄的主題檢索設計得再好，讀

者也無法進行有效的檢索。

如果每一書目記錄包含的標題數目越多，等於檢索點越多，讀者找到資料的機會自然也越大，主題檢索就不會是很困難的一件事了。雖然電腦能夠儲存大量資料，許多線上目錄並未因此而賦與書目記錄更多的標題。O'Neil 及 Aluri 指出，OCLC 資料庫中每一記錄的標題數目平均為 1.4 個（註 40），無怪乎讀者要認為線上目錄的主題檢索是很困難。而在期刊索引中，篇幅十面左右的文章却有四、五個標題（註 41），Mandel 就指出，難道書本所含的知識比期刊文章少嗎？（註 42）

從美國圖書館界所做的調查看來，讀者在使用線上目錄主題檢索時常遭遇困難，其原因可歸納為①讀者無法找到適當的標題字彙，②線上目錄所提供的主題檢索並未充分發揮線上目錄的特性，③線上目錄缺乏親和力，以及④檢索點太少。

## 四、如何改進線上目錄主題檢索

線上目錄的歷史並不太長，在它發展的過程中，主題檢索並未受到足夠的重視，許多早期的線上目錄沒有提供主題檢索。近年來，主題檢索却成為研究線上目錄的一個熱門話題。誠如前面所述，許多研究都指出讀者使用主題檢索時遭遇困難，有關如何改進線上目錄主題檢索的建議紛紛出籠，這些建議大致可歸納為：①改進國會標題的缺失，②改進主題檢索方法，③增加檢索點，④加強分類號在主題檢索的功能，茲分別說明如下：

### 1. 改進國會標題的缺失

雖然國會標題有許多缺失，一方面基於經濟上的考慮——更換新的系統要花費許多人力，再加上目前並沒有其他現成的標題表或主題字彙系統可以取代，它仍然是美國圖書館線上目錄最主要的主題檢索字彙來源。我國圖書館西文標題也多採國會標題或席爾氏標題（結構與國會標題相同），因此，國會標題在線上目錄主題檢索上所佔的地位非常重要，如能將其缺點加以改進，定可增強線上目錄的主題檢索功能。

Berman 列舉了有關改進國會標題字彙及標題賦與政策方面的意見（註 43）：

- 更新標題書中笨拙、古舊、不習見的標題。
- 迅速納入新主題有關字彙。
- 確認尚未納入標題表的老主題。
- 有適當的“見”（see）款目，以便能迅速指引檢索途徑。
- 每一作品增加標題數目。



- 標題的賦與應擴及個別文學作品，表示其體裁及主題。
- 逐漸將倒裝形式的標題改為直敘形式以維持標題形式的一致性。

國會標題表的字彙的確問題重重，Chan 曾從明確性（specificity）、新穎性（Currency）及習用性（Common usage）來談這個問題（註44）。國會標題常被批評不夠明確，事實上，國會標題的賦與是就一書整體而言，並非分析一書內容，其所使用的字彙自然不如某些學科索引典那麼專門、明確。如以線上目錄主題檢索的觀點來說，主題字彙越明確，檢索的結果自然越精確。但是，如何在現有的基礎上加入更明確的標題恐怕不是一件容易的事。在線上目錄中更新過時的字彙並不困難，國會圖書館近年來也加快了標題更新的速度。不過，如果線上目錄的標題權威記錄未與書目記錄連接，則標題更新就不易進行。讀者習用的字彙常常與標題字彙不相符合，除了要加強標題的新穎性，可以依賴書本文獻中所用的字彙來建立新標題，以及增加更多的“見”款目。

主題檢索者常常要擴大或縮小主題檢索範圍，國會標題表目前的結構並不能滿足此種需求：在國會標題表中標題的層次結構是靠“參見”及“反參見”款目組成，但如本文前面所述，參見款目連接的標題許多並未具層屬關係。即使線上目錄能讓讀者利用“參見”或“反參見”款目來擴大或縮小檢索範圍，其結果不可能理想。國會圖書館內外都有人想改善國會標題表的層次結構，Petersen 指出唯一的方法是放棄現有皆結構而由各學科專家分別去重新建立新的結構，不過，許多目前標題表內的字彙都不能用了（註45）。如此看來，國會標題表層次結構方面的缺失是不容易改善了。

國會標題形式的紊亂造成檢索時的困難，同類標題常有不同形式，例如，AILE-RONS（飛機輔助翼）、AIRPLANES-WINGS、FLAPS（AIRPLANES）。除了國會標題表儘量使用同一形式的標題外，線上目錄如能提供標題關鍵字檢索即可補救此種缺失。

## 2. 改進主題檢索方法

線上目錄的主題檢索如果具備本文前面所述的特色，應當可以滿足讀者主題檢索的需求。這些特色包括：關鍵字檢索、切截、布林運算、連字、限制、同義字運算、線上字彙展示。

由於標題表的字彙是控制字彙，讀者往往不易找到所要的標題，如能線上展現讀者所用標題的相關標題（註46），將有助於讀者選擇適當的標題。雖然國會標題的層次結構很有問題，能線上列出相關標題（“參見”及“反參見”標目）應當對讀者有所幫助。

同義字運算及線上字彙展示都要依賴線上標題權威控制系統才能達成。讀者在做主

題檢索時往往使用自己想到的字彙，線上目錄應當自動將讀者所用的字彙轉換成可以接受的標題字彙。

線上目錄具備再好的檢索方法，如果讀者不會使用也是無意義的，Cochrane就指出，對檢索者來說，線上檢索提示或協助比布林運算或連字運算更有價值（註47）。讓讀者瞭解各種指令的意義、提示檢索方法、設計具有親和力的訊息或求救（HELP）畫面，都有助於線上目錄的主題檢索。

### 3. 增加檢索點

雖然機讀編目記錄（MARC record）上有許多與主題有關的項目，大部份線上目錄所提供的主題檢索仍限於標題及索書號。除了標題與索書號（分類號）外，編目記錄中與主題有關的項目包括：書名、附註（主要是內容註）、叢書名、摘要（並非每個記錄都有），地區代碼、年代代碼等。另外，內容形式代碼、文字體裁代碼、傳記代碼等都可以用來表示資料形式，這些項目都可做為線上目錄的主題檢索點。

書名所含的字往往能顯示資料主題，書名關鍵字檢索是線上目錄必須具備的功能。書內每一篇章的名稱或書內的目次表，甚至於索引也多含主題意味，也可考慮用來做為主題檢索之用（註48）。不過，這些資料目前並未被包含在機讀編目記錄內，圖書館似乎不可能花人力去鍵入這些資料。如果未來電子出版品越來越多，要將這些原是機讀形式的資料轉入機讀編目記錄似乎也不是不可能的事。

### 4. 加強分類號在主題檢索的功用

雖然許多線上目錄都可以讓讀者利用分類號做檢索，但是它在主題檢索上的功用並未受到重視，許多讀者與圖書館員都把分類號只當做是排架或到架上找書的工具（註49）。其實，分類號所提供的是一種邏輯的主題檢索，藉著類號與類號之間的層次隸屬或平行的關係，讀者可以擴大或縮小主題檢索範圍。當然，並不是所有的分類系統都具備這種特色，杜威十進分類號（簡稱DDC）及國際十進分類號就比美國國會圖書館分類號更適於線上目錄的主題檢索。

OCLC的Office of Research在1984年曾經做了DDC Online Project（註50）。這個計劃的主要目的是探討DDC做為線上目錄主題檢索的效用。該計劃認為除了分類號以外，機讀編目記錄中可以再加上分類表中的類目以及DDC相關索引中的索引款目，這些類目及索引款目都可以像標題一樣用來做主題檢索。讀者也可以在線上瀏覽某一類目的相關類目。因為現在DDC是由電腦排版，將分類表上的類目及索引款目轉入機讀編目記錄是可行的。

新舊分類表常有很大的差異，在實際作業上，圖書館爲了節省人力，往往不去更改舊的類號，這種情形自然會降低分類號在線上目錄的主題檢索功用。如果線上目錄能在分類號的權威檔，連接新舊類號，則可彌補此項缺失。傳統目錄裡，一本書只能有一個分類號，在線上目錄中却可設計讓圖書館鍵入多個分類號，而其中只有一個是供排架之用（註 51）。

綜上目錄在我國剛剛起步，至今似乎未見有關讀者使用情形的報導。不過，我們可以想見，主題檢索（尤其是中文部份）方面一定有許多問題。首先，國內目前並沒有完整的標題表，圖書館即使有了線上目錄也無法提供中文標題的檢索。另外，中文字的意義往往藉詞句來表達，關鍵字檢索似乎不易實行，因此，布林運算的功用就相對地減低了。

由於沒有適當的標題表，分類號在我國線上目錄的重要性自然提高，如何使分類號扮演主題檢索的角色的確值得大家進一步深入探討。線上目錄主題檢索的難易往往影響讀者對線上目錄的態度（註 52），我國圖書館在發展線上目錄的過程中的確不可忽視主題檢索的重要性。

## 附 註

- 註 1 Paul S. Dunkin, *Cataloging U.S.A.* (Chicago: American Library Association, 1969), p. 6.
- 註 2 Joseph R. Matthews, *Public Access to Online Catalogs*, 2nd ed. (New York: Neal-Schuman, 1985), p. 6.
- 註 3 Joseph R. Matthews, Gary S. Lawrence, and Douglas K. Ferguson, eds., *Using Online Catalogs: A National Survey* (New York: Neal-Schuman, 1983), p. 126.
- 註 4 Gary S. Lawrence, "System Features for Subject Access in the Online Catalog," *Library Resources & Technical Services* 29 (Jan/Mar 1985): 17.
- 註 5 Pauline Atherton Cochrane, "Modern Subject Access in the Online Age, Lesson One," *American Libraries* 15 (Feb. 1984): 80.
- 註 6 Karen Markey, *Research Report on Analytical Review of Catalog Use Studies* (Columbus, OH: Research Dept, Office of Planning and Research, 1980), p. 1.
- 註 7 F. W. Lancaster, *The Measurement and Evaluation of Library Services* (Washington, D.C.: Information Resources Press, 1977), pp. 19-72.
- 註 8 Markey, *Research Report*.
- 註 9 Vaclav Mostecky, ed., *Catalog Use Study* (Chicago: American Library Association, 1958), p. 9.
- 註 10 R. Tagliacozzo et al., "Access and Recognition: From Users Data to Catalogue Entries," *Journal of Documentation* 26 (1970): 230-249.
- 註 11 Ben-Ami Liptez, "Catalog Use in a Large Research Library," *Library Quarterly* 42 (1972): 129-139.

- 註 12 Matthews, "Using Online Catalogs," p. 146.
- 註 13 David Steinberg and Paul Metz, "User Reaction to and Knowledge About an Online Catalog," *College & Research Libraries* 45 (Jan. 1984): 66-70.
- 註 14 Karen Markey, "Subject-Searching Experiences and Needs of Online Catalog Users: Implications for Library Classification," *Library Resources and Technical Services* 29 (Jan./Mar. 1985): 36.
- 註 15 Carole Weiss Moore, "User Reactions to Online Catalogs: An Exploratory Study," *College & Research Libraries* 42 (July 1981): 296.
- 註 16 Sammy R. Alzofon and Noelle Van Pulis, "Patterns of Searching and Success Rates in an Online Public Access Catalog," *College & Research Libraries* 45 (Mar. 1984): 112.
- 註 17 *Ibid.*, p. 113.
- 註 18 Moore, "User Reactions to Online Catalog." p. 298.
- 註 19 Lois Mai Chan, *Library of Congress Subject Headings: Principles and Application*, 2nd ed. (Littleton, Colo.: Libraries Unlimited, 1986), p. 336-340.
- 註 20 Charles R. Hildreth, *Online Public Access Catalogs: The User Interface* (Dublin, OH: OCLC, 1982), p. 127.
- 註 21 *Ibid.*, p. 130.
- 註 22 Lawrence, "System Features," pp. 21-23.
- 註 23 Stephen R. Salmon, "Characteristics of Online Public Catalogs," *Library Resources & Technical Services* 27 (Jan./Mar. 1983): 36-67.
- 註 24 *Ibid.*, p. 51.
- 註 25 Lawrence, "System Features," p. 27.
- 註 26 中國機讀編目格式，第二版（台北市：國立中央圖書館，民73），頁165。
- 註 27 Hildreth, *Online Public Access Catalogs*, p. 121.
- 註 28 Matthews, *Using Online Catalogs*, p. 126.
- 註 29 Sarah M. Pritchard, *SCORPIO: A Study of Public Users of the Library of Congress Information System* (Washington, D.C.: Library of Congress, ED 19880, 1981)
- 註 30 Karen Markey, *Subject Searching in Library Catalogs: Before and After the Introduction of Online Catalog* (Dublin, OH: OCLC, 1984), p. 65-72.
- 註 31 Markey, "Subject-searching Experiences," p. 39.
- 註 32 Carol A. Mandel and Judith Herschman, "Online Subject Access: Enhancing the Library Catalog," *Journal of Academic Librarianship* 9 (July 1983): 149.
- 註 33 Pauline A. Cochrane, "Modern Subject Access in the Online Age, Lesson Three," *American Libraries* 15 (Apr. 1984): 250.
- 註 34 Michael Gorman, "How the Machine May Yet Save LCSH," *American Libraries* 11 (Oct. 1980): 557-558.
- 註 35 Chan, *Library of Congress Subject Headings*, p. 351.
- 註 36 William Mischo, "Library of Congress Subject Headings: A Review of the Problems and Prospects for Improved Subject Access," *Cataloging & Classification Quarterly* 1 (1982): 105-124.
- 註 37 Sanford Berman, "Proposal for Reforms to Improve Subject Searching," *American Libraries* 15 (Apr. 1984): 254.
- 註 38 Charles R. Hildreth, "LCSH Needs Hierarchical Restructuring," *American Libraries* 15 (July/Aug. 1984): 529.

- 註 39 Hildreth, *Online Public Access Catalogs*, p. 131.
- 註 40 Edward T. O'Neill and Rao Aluri, "Library of Congress Subject Heading Patterns in OCLC Monographic Records," *Library Resources & Technical Services* 25 (Jan./Mar. 1981): 63-80.
- 註 41 Charles R. McClure, "Subject and Added Entries as Access to Information," *Journal of Academic Librarianship* 2 (Mar. 1976): 9-14.
- 註 42 Carol A. Mandel, "Enriching the Library Catalog Record for Subject Access," *Library Resources & Technical Services* 25 (Jan./Mar. 1985): 5-15.
- 註 43 Berman, *Proposal*.
- 註 44 Chan, *Library of Congress Subject Headings*, pp. 350-352.
- 註 45 Toni Petersen, "The AAT: A Model for the Restructuring of LCSH," *Journal of Academic Librarianship* 9 (Sept. 1983): 207-210.
- 註 46 Elizabeth Carson, "OPACs, the User and Subject Access," *Canadian Library Journal* 42 (Apr. 1985): 65-66.
- 註 47 Pauline A. Cochrane, "Subject Access in the Online Catalog," *Research Libraries in OCLC: A Quarterly* 5 (Jan. 1982): 1-7.
- 註 48 Carso, "OPACS," p. 66.
- 註 49 Ibid., p. 68.
- 註 50 Markey, "Subject-searching Experiences," pp. 44-46.
- 註 51 Janet Swan Hill, "Online Classification Number Access: Some Practical Considerations," *Journal of Academic Librarianship* 10 (Mar. 1984): 17-22.
- 註 52 Matthews, *Using Online Catalogs*, pp. 164-165.