

# 從分類編目到資訊組織教育問題之省思

陳 昭 珍

## 【摘 要】

分類編目向來是圖書資訊學的核心課程，然有關該課程之教育問題由始至今，始終爭論不休。在美國有些學校已不將此課程列為核心課程，有的學校則從體質上改變了其課程名稱與內涵，有的學校仍舊以分類編目為課程名稱，但另開其他相關課程搭配。這些改變事實上都隱含著一些基本的理念與想法。我國圖書館學教育向來追隨著美國圖書館界的腳步，但是美國整體教育與社會狀況和國內並不相同，今國內圖書資訊教育亦面臨改革之際，我們是否還應和美國亦步亦趨？或另謀合宜之道？本文由歷史與現況對此論題做一些回顧與檢討，並提出課程改革時應先思考的幾個角度，而未直接回答分類編目該不該改名、該加些什麼課、該教些什麼、該如何教等問題。

## 一、前言

圖書館學教育從十九世紀開始到今天，不斷在體質上受到質疑與檢討，而其中分類編目之教育問題更一直是圖書館學教育界爭論的議題。因為分類編目不但是傳統圖書館，組織館內資訊的方法、業務中相當重要的一環、讀者服務的基礎工作，也代表著圖書館界透視資訊與知識的眼光，向來是圖書館學系的核心課程之一，所以其課程內容、教學方法等倍受矚目至為平常；此外，圖書館學教育和其他學科相較之下，是一資

淺的學科，且隨著社會與科技的進步而常需調整內涵，故不斷的檢討亦屬必要。但是在歷年來的檢討聲中，分類編目課程檢討所論及的資訊範圍與方法一直局限在Wynar所謂的“macro-level indexing”階段（即以題名為索引單位的層次），以及圖書館分類編目作業程序之模式，而未能與“micro-level indexing”（即以篇名為索引單位之層次及“context level”（以文獻內文為索引單位之層次）所涉及的屬性與問題一併考量。（註1）其中問題關鍵所在，主要乃在分類編目向來以圖書館的作業程

序、業務需求為主要的思考脈絡，而未以資訊屬性、資訊需求、不同的處理模式等來建立該學科的知識結構。

大學存在的目的，乃在於它結合一群人一同對學問作出富於想像的思考、富於想像的傳授知識，且富於想像的獲得知識。這種活力使得事實不再是絕對的事實；而是被賦予了一切的可能性。而這種活動需要空間，不受約束，還需要多樣化的經驗以及不同的意見和不同條件的刺激。這是圖書館學系在大學裡面存在的必要條件、分類編目課程要脫去「訓練」走向「教育」應有的共識、也是個人認為為什麼國外很多學校將分類編目等課程改用「資訊組織」為課程名稱的潛在原因。本文之目的主要希望藉由幾個基本觀點，重新對此課程做一些反省，以供國內規畫此課程的參考。

## 二、回顧與檢討

過去與現在是未來發展的基礎，歷史的軌道上常留有前人智慧的腳蹤，所以我們從歷史的沿革中回顧，往往能發現一些不隨時間變化的問題與真理。而現況的分析檢討，則是此論題下的不同觀點、不同的刺激，有助於我們富於想像卻又能結合既有的經驗與知識一起思考。由於國內的圖書館學教育多半平移自美國的情況，所以在歷史沿革方面乃

以美國的思潮為主。

## 1、歷史沿革

自1887年杜威（Melvil Dewey）在哥倫比亞學院（Columbia College）設立第一個圖書館學校以來，編目在美國的圖書館學校就一直是重要的主題之一。杜威在其圖書館學校中將此課程分為三個部份：預備（preparatory）、講座（lecture）、見習（apprenticeship）三個階段，其教學內容和大型公共圖書館所提供的學徒計畫差異不大。這三個階段之特色是實務工作的練習。正如杜威所言，當時編目課程之目標完全是實用的（practical）（註2），希望藉由圖書館學校，訓練處理作業的劃一方法。

當Armour Institute 的圖書館學校搬到伊利諾大學以後，圖書館學教育開始另一發展階段。不過編目課程之基本內容仍是在練習杜威的圖書館學校規則（Library School Rules）、卡特的字典式目錄規則（Rules for a Dictionary Catalog）以及美國圖書館學會的標題表（List of Subject Headings）。學生必需花好幾個小時的時間在課堂上預備，熟練給書號、登錄號、排架、裝訂、打字等技能，謝克（Rachel Schenk）於1910年說，這時期的編目課程之特色是“可怕且恐怖”。（註3）

到了1920年代，根據威廉遜（Charles C. Williamson）的調查發現圖書館學校提供的編目課程稍為有變化了，至少有一些學校開了編目進階課程，介紹不同的分類法，也比較不同的編目規則，不過對於各主題應花多少時間介紹並無共識，有的學校教授編目時間高達105小時，有的只有35小時，有六個學校平均為60小時；在分類方面，最高的有60小時者，最低亦有20小時者。（註4）無論情況如何，其共通的特色仍是以實作為主。

1926年，想提昇圖書館學研究與教學品質的芝加哥圖書館學校建立了，從此圖書館學有比較明顯的改變。在編目方面，北卡大學的阿克斯（Susan Grey Akers）提出一套新的內涵，她認為所有的編目課程應教授的內容包括：（註5）

- 1.分類編目理論；
- 2.熟悉編目員所用的工具；
- 3.如何有效的使用目錄；
- 4.強調現有的目錄不完美的事實；
- 5.陳述編目與分類之問題。

1930年代以後分類編目課時數漸漸減少，究其原因，一方面是因為有關圖書館在社會所扮演的角色之課程的增加，另一方面則是因為圖書館使用LC、H. W. Wilson公司的編目卡片之故，使得實務的編目技術說明之必要性降低。當時，伊利諾大學圖書館學校另開國會

圖書館分類系統，也將學術圖書館與公共圖書館之編目課分開；而University of Michigan的曼恩（Margaret Mann）則將敘述、分類及標題整合在其編目課程中，並介紹當時所用的工具，對於編目規則的訓練是研究（studies）而非記誦。（註6）

1940年代以後編目課程漸趨於強調理論減少實務，並於1950年代成為普遍的作法。不過這種趨勢也在1950年至1960年間受到一些檢討，當時有些圖書館認為圖書館學校所訓練出來的學生不足以應付大小圖書館的編目工作。在此同時，由於編目標準化漸趨複雜，似乎需要更加強而非減少學生的實務訓練。但也有人反對走回頭路。狄哈特（Florence F. DeHart）認為圖書館學校不是在訓練學生為第一份工作做準備。（註7）

1960年代末期圖書館開始自動化，圖書館學校的老師也開始預測自動化對分類編目的影響。1967年University of Pittsburgh的德利（Jay E. Daily）認為圖書館將只需要少數的編目館員，唯一需雇用原始編目員的是國會圖書館，而那些碩果僅存的超級編目員所要做的工作是：管理職員及半專業人員、偶而處理一二件困難的編目、設計電腦系統。（註8）

1970年代，很多圖書館學教師不再

認為每一個學生都須修編目課程，有些學校降低其編目要求，其中有11.7%的學校將編目由其核心課程中刪除。馬可（Guy A. Marco）認為圖書館學學生有必要瞭解（understand）編目而不一定要做編目。（註9）雖然有學校將編目課自其核心課程名單中刪去，不過還是會將編目知識整合在其他課程中介紹。在教學方法上這時也在改變中，西蒙斯學院（Simmons College）首先採用個案法（Case Method），其他學校也開始以問題分析法講解編目，不過這種方法所遭遇到的困難是學生並無編目經驗，難以理解個案的內容。在教學內容方面，此時期開始注意到二個問題：一為非書資料的編目、二為自動化的衝擊。由於自動化的發展，必須有適用於線上目錄的敘述編目規則，為使用OCLC等書目中心，須具備查尋技能與機讀編目的知識，所以有些老師的看法和德利不同，他們認為自動化將使編目課程更重要，而非降低其重要性。

## 2、編目課程探討與爭論的焦點

從十九世紀末到二十世紀末，這一百年間有關編目課程的探討與爭論雖多，但究其根本，主要乃環繞在下列幾項論點中：

### （1）編目在圖書館學教育中是「教育」還是「訓練」

教育與訓練之差異除了在於時間的長短外，基本的教學目的與內涵也有所不同，李斯（Ernest J. Reece）曾如此界定二者的不同：訓練是由例行、重複的工作所組成，它重視的是方法的訓練而少思考其意義。（註10）而教育必須包括知識本身的探討，智慧、判斷與創新能力的獲得，知道工作的目的與標準，它應讓學生在問題中沉思，對工作能做必要的改進與技術修訂，也能處理人的問題。（註11）但是我們看到早期的圖書館學教育似乎更像專業訓練班而非實質的專業教育，而今天，大多數的圖書館界仍希望教育界所訓練出來的學生，就是可獨當一面的圖書館員，對分類編目的要求更是如此。而圖書館教育界雖然早已肯定教育與訓練是不同的，學校的編目課程之內容不應該像在訓練一班準編目員一樣，但由於分類編目本身之知識結構尚不緊密，易隨科技而變化，以及圖書館員繼續教育尚有諸多制度未建立等問題，以致在教學目標與內涵上，仍徘徊在教育與訓練之間。

### （2）編目課程應重理論還是實務

早期圖書館學教育相當重視實務訓練，巴特（Pierce Bulter）認為主要是受杜威的影響，杜威理想中的畢業生是

可以進入任何圖書館工作的人。(註12)我們由上歷史發展可知，理論與實務之爭在美國一直到1950年代才開始由理論派獲得優勢，但到1960年代仍受到質疑。事實上這種想法到今天仍然存在，新館員被期待在第一天就應有合適的表現。

### (3) 編目師資應是專業教師還是實務工作者或是研究員

教師的工作在計畫課程，定義目標，撰寫並傳授課程內容，教師的良莠影響教學品質至大。到底分類編目應由專業教育者教授較合適？還是由與實務接觸的實務工作者教授較合適？今天在美國圖書資訊學界似乎已有共識認為教師較為合適，因為他們會有較寬廣的看法，不會因手上的實務作法而有偏見。(註13)

### (4) 那些學生應修習編目課程

圖書館學有正式教育之初，分類編目就是一門必修的核心課程。但在資訊科學加入此領域後，分類編目就被貶為“老套”，並質疑是否每人都應修此課程。大部份的學校的答案是肯定的，麥麟屏女士即說：「很難想像參考館員不需分類編目的知識而能作有效率的服務。」即使在大量抄錄編目，全面自動化，利用OPAC查尋的今天，這方面的

知識仍為必要。

### (5) 圖書館員認為編目課程之重要性如何

1980年，懷特和派瑞斯(Herbert S. White and Marion Paris)曾對主管發問卷，一半以上的主管認為圖書館新進人員應具備杜威分類法、國會分類法、技術服務、編目(含非書)、期刊處理等能力。(註14)1984年史密斯等(Nathan M. Smith)對館長做的調查研究，結論大致相同。(註15)但在1983年由柯林對學生做的調查發現，只有36%的學生認為分類編目“重要”或“非常重要”。(註16)1988年，勞瑞基(Brendan Loughridge)及蘇頓(Jane Sutton)針對英國University of Sheffield的Postgraduate School of Librarianship and Information Science的畢業生調查他們認為對其第一個工作最有用的課程為何，其中編目與分類排名第三，而對其第二個及現行工作最有用的課程，分類編目排名第一。(註17)從這些調查可知，圖書館從業人員大都認為編目課程重要，但大多數的學生可不做如是說。

## 3、編目課程改進意見

經過近百年的發展與反革，有關學校分類編目教育之看法可總結如下：

1. 它應是一種教育而非一種訓練
2. 它應重理論多於實務
3. 分類編目教師以專業教育者為宜
4. 無論從事那一部門之工作，每一學生都應具備分類編目之知識
5. 圖書館之從業人員認為分類編目知識相當重要
6. 為因應科技與媒體不斷的改變，圖書館必須提供良好的繼續教育
7. 分類編目課程所占時數及相對地位隨時代的進展而遞減。

但是有關分類編目教育的改革並未就此劃下休止符，相反的，仍不斷有新的研究與想法出現。在這些研究與想法中，主要可分成兩派來看，一派是在傳統分類編目課程格局中改進者，另一派則跳出分類編目的格局另闢蹊徑，茲分別舉例說明如下：

### 1. 在傳統分類編目格局中改進

在傳統格局中求變者，主要仍固守其原有的知識範圍、應用空間，只不過是在教法上、內容上有一些加減或時間上重新調配而已。這類的學者很多，其中最有代表性的意見是編目課必須作「市場區隔」，並以此區隔來設計課程。換言之，不要以訓練編目員的態度與方法來設計編目課程，而應將核心課程的目標定位在讓學生具備分類編目的基本素養，知道該系統之基本結構。例如塞

伊 ( Jerry D. Saye ) 認為編目課程應畫分短期目標及長期目標，因為在一班學生中，以編目角度而言，其職業選擇大致可分為四類：( 註18 )

1. 成為編目專家：立志成為編目員
2. 成為小機構或專門圖書館館員：由於人員較少，必須身兼數職，如集讀者服務與技術服務於一身，但所用之資訊組織法大都非傳統的分類編目方式。
3. 非編目專家：指願從事圖書館工作，但決意不當編目員者。
4. 非圖書館之資訊專家：不想在圖書館界工作，而要從事其他資訊業。

針對這樣的區分，塞伊將此領域教學規劃為：基本課程，進階課程及相關課程。每一學生都應修基本課程，想成為編目專家者再修進階課程，相關課程是為編目專家及專門圖書館館員而開。

基本課程之目標在於：( 註19 )

1. 讓學生具備最基本的編目知識
  2. 使其通曉分類編目之基本工具
  3. 讓他們知道從何可找到問題的答案
- 這樣的基本編目課程之內容應包括：

( 註20 )

- 敘述編目 ( 著重於圖書之描述 )
- 決定檢索點 ( 非主題 )
- 決定款目形式等工作 ( 非主題 )
- 杜威分類法
- 國會圖書館分類法

- 機讀編目格式
  - OCLC 等書目資料庫的查尋
  - 標題
  - 排片
  - 非書資料的處理
- 進階課程之內容包括：(註21)
- 敘述編目(著重於圖書的檢討)
  - LCRI (Library of Congress Rule Interpretations)
  - 非書資料編目
  - 其他分類法
  - 機讀格式
  - OCLC等書目中心的編輯經驗

- 古籍編目

- 期刊編目

其他相關課程內容：(註22)

- 技術服務作業管理

- 系統分析

- 資料庫管理

- 圖書館自動化

- 摘要與索引

- 分類理論

- 館藏發展

- 政府出版品

- 連續性出版品

- 網路

- 線上檢索

- 書目史

塞伊將學生就編目課程區分為四類的觀點雖佳，但他為了訓練所謂的編目

專家，幾乎將圖書館學系的課程一網打盡。對於不想成為編目專家之學生而言，其基本課程一點也不顯得輕鬆，而如果訓練編目員需如此費事，必須分為三階段課程，則一些教師不多的小學校如何開這麼多課程，也非常值得注意。

卡本特(Michael Carpenter)認為編目課應該稱為「編目欣賞」，正如同音樂欣賞一樣，帶領學生認識目錄功能，進入目錄所展現的資訊世界，使之具有良好的素養願意進入實務工作，換言之，圖書館學校的核心課程只是一個編目入門而已。(註23)

1989年，彼得(Stephen H. Peters)為了解各校在分類編目課程整體所花的時數及其中個別主題所占的時數，而以1961年曼萊(Eleanor Mannlein)所表列的基本課程內容及進階課程內容為基礎，加上後來的發展出來的主題，調查美國32所圖書館相關學校開授情形，在基礎內容方面，有20個以上學校教授的編目主題如下：(註24)

主 題	學校數
團體名稱款目	32
圖書敘述編目	32
個人作者款目	32
杜威分類法	31
機讀格式及書目中心	31
目錄之形式與功能	29
一般分類理論	28

一般主題控制理論	28	一般性主題控制理論	14
Sears標題表	28	書目中心查尋	14
權威卡及權威檔	27	題名 / 劃一題名	13
國會圖書館分類法	27	團體名稱款目	12
國會標題表	26	圖書編目	12
題名 / 劃一題名款目	26	其他分類法	12
檢索點選擇	25	個人作者款目	12
書目中心查尋	25	目錄之形式與功能	11
參照	24	檢索點選擇	10
編目史	24	編目史	10
排片	23		
機讀格式	21		

在進階內容部份，大部份的主題名稱和基本內容名稱一樣，二者之間應該是在深入情形上有差異，但彼得並未明確說明差異的程度。進階內容中，有超過10個以上學校講授之主題如下：（註25）

主 題	學校數
國會分類法	21
機讀目錄與書目中心	20
期刊敘述編目	20
國會標題	19
非書敘述編目	19
機讀格式	17
編目組行政	16
權威卡與權威檔	16
書目中心輸入與編輯	16
杜威分類法	14
一般性分類理論	14

## 2. 跳出分類編目的格局另闢蹊徑

跳出傳統分類編目之格局而設計者，主要乃整合不同資訊類型、不同處理系統、不同分析層次、不同的科技發展、不同的環境需求，重新將分類編目定位於“資訊組織”之類的名稱之下來思考這門知識。例如鄭鈴慧（Ling Hwey Jeng）所規劃的資訊組織課程大綱內容包括：（註26）

### · 資訊分類學（Taxonomy of Information）

此資訊分類學和杜威以學科主題來區分的分類法不同。它乃在介紹資訊物件（information objects）的性質，分類原則，以資訊之屬性、便利性、使用目的、分類的不明確性（即屬性之間有重疊及模糊之處）來定義資訊物件。

### · 資訊物件之組織行為模式（Modes of



Organizational Behaviors for Information Objects)

這裡包含四種模式：

- a. 結構性、演繹性的處理 (structural, algorithmic manipulation)
  - b. 描述及概要化 (description and summarization)
  - c. 文件表達與檢索 (text representation and retrieval)
  - d. 系統管理 (system management)
- 概念的組織 (Organization of Concepts)

概念的組織包括：

- a. 認知基礎
- b. 概念、邏輯與外形的組織架構，例如實體關聯模型 (entity-relation model)，框架結構 (frame structure)、物件導向模式 (object-oriented models)。這些觀點都是由資料庫系統而來。

- 資訊物件的組織 (Organization of Information Objects)

此處包括：

- a. 描述、摘要、引用等之資訊呈現方式
- b. 輸入需求，介紹資料結構與一致性需求，例如：ISBD、MARC、AACR

c. 資料庫系統設計，介紹資料模式與資料庫概念

d. 輸出與績效測量，例如索引機制與相關的概念

e. 品質控制與管理，含權威工作、審計原則、資料字典的使用

· 介面

此處包括：

- a. 資訊物件的使用與使用者
- b. 語言介面
- c. 技術與組織
- d. 決策支援系統與結構
- e. 產生新資訊之結構

## 4、各校課程現況

### 1. 美國分類編目課程現況

在資訊科學發達的美國圖書館學界，圖書館學與資訊科學相關學系之分類編目課程大概分成三種類型：(各校之下所列出之課程主要乃和資訊組織有關者)

a. 已無分類編目課程者，如：

· School of Information Studies at Syracuse University

在Syracuse之課程表中不但完全不見分類編目課程的影子，而且也看不出來敘述編目、主題分析等知識被包括在那一門課中，在Syracuse資訊的組織之法已完全由電腦系統取代。(註27)

b.仍分別開授有分類編目課程，但和其他課程整合在一起，如：

- Rutgers School of Communication, Information, and Library Studies (註28)

Rutgers 的分類編目課程放在資訊科技 (Information Technology) 標題之下，在此標題下所開的課包括：

- Technology for Libraries and Information Agencies
- Multimedia Structure, Organization, Access, and Production
- Cataloging and Classification
- Advanced Cataloging and Classification
- Automation of Library Technical Services
- Database Management Systems
- Knowledge Representation for Information Retrieval
- Conservation and Preservation
- Records Management

c.改名為資訊組織等課程，如：

- University of Pittsburgh School of Library & Information Science. Department of Library Science (註29)

匹次堡大學課程中除有資訊組織外，另開敘述編目、主題分析、資

訊檢索與儲存等課程，課程名稱如下：

- Organization of Information
- Descriptive Cataloging
- Subject Analysis
- Information Storage and Retrieval

- University of Maryland, College Park. College of Library and Information Services (註30)

相關課程有二門：

- Bibliographic Control
- Construction and Maintenance of Index Language and Thesauri

- North Carolina Central University, Library and Information Science (註31)

NCCU之分類編目課程已改名為資料組織 (Organization of Materials)，內容包括介紹基本的編目、分類、標題，以組織多元媒體之館藏。此外另有相關課程如下：

- Computer-Based Information Storage and Retrieval Systems
- Subject Analysis Systems
- Indexing and Abstracting
- Data Base Systems
- Technical Services in Libraries

- School of Information and Library Studies at the University

of Michigan (註32)

該校在Kellogg Foundation之支援下正進行教育改進計畫--CRISTAL-ED (Coalition on Reinventing Information Science, Technology and Library Education) 在該計畫下將核心課程分成 "Core Knowledge"、"Organization of Information Resources"、"Technologies for Information Management"、"Sources of General Information"。其中的資訊資源組織就是傳統的分類編目。而此學科改革的著眼點主要是從資訊的載體與技術出發。該計畫小組認為，資訊組織之課程內涵在1993年至1995年歷經三階段的改革，在1993年秋季前，此課程結構主要仍著重在印刷資料的處理；1993年冬季至1994年間，則加入電子媒體，而書目控制原則也由館內擴展到館外；1994年冬季後仍繼續前項重點，但另加入網際網路資源。(註)

#### d. 開授傳統之分類編目課程

這類學校主要是指未將分類編目課歸類，也未改名者。

University of Kentucky. School of Library and Information Science Course Descriptions (註

33)

肯達基大學這方面的課程有：

Introduction to Cataloging and Classification

Information Storage and Retrieval

Information Storage and Retrieval System

#### 2. 國內分類編目課程現況

國內分類編目課程的改革目前尚處於醞釀階段，就今年度之課程而言，仍處於傳統的狀態，各校情況如下：(註34)

##### a. 台大圖書館學系

台大圖館系所開之分類編目相關課程如下：

圖書分類與編目

索引與摘要

##### b. 師大社教系

分類編目

索引與摘要

##### c. 輔仁圖資系

目前：

圖書分類編目

國會分類法

標題法

索引法

未來(約在明年實行)：

資訊組織

主題分析

電腦化資訊儲存與檢索

資料庫管理系統

研究所有：

技術服務研究專題

自動文獻處理

d. 淡江教資系

圖書分類編目

國會分類法

資訊儲存與檢索

e. 世新圖資系

世新之課程分爲五大類：圖書資訊學、電腦與資訊檢索、媒體與社會、管理技術、其他。而分類編目學包含在圖書資訊學之下，相關課程有：

分類編目學（放在圖書資訊學之下）

索引與摘要（放在圖書資訊學之下）

資訊儲存與檢索（放在電腦與資訊檢索之下）

資料庫管理系統（放在電腦與資訊檢索之下）

歸納國內外圖書館相關學系分類編目相關課程今昔最大差異主要乃在於：

1. 資訊組織的空間範圍擴大，由館內擴展到館外；
2. 處理之資訊媒體擴大，由紙本到數位式資訊；
3. 處理的方法多元化；

4. 有些學校對相關問題做了整體思考，有的學校只是加課程。

### 三、幾個基本的思考角度

從上述課程可知，國內外各校有關分類編目課程存有差距。這些差距表面上看起來或許只是課程分合上的不同，實際上由於資訊組織之知識本來就是圖書館相關學系之重要知識，所以分類編目課程不同的歸類甚至取消，也代表著各校教學之目標不同，以及對圖書資訊學本身之內涵認知有不同。這其中存在著一些基本的理念值得我們注意。

國內圖書館相關學系之課程設計承襲美國相關學系之作法甚多，但美國圖書館學系乃設於研究所階段，學生之成熟度與國內不同，國內之社會環境與國外亦有不同，今天當我們要重新檢討本身課程之適切性時，如果還只是將國外的作法平移到國內，而未經深入的思考，則我們的教育將仍是盲人騎瞎馬，不知道目標在那裡，也無從評估教學之績效，換言之，大部份的時間與經費都是浪費。私意以爲，當我們作任何課程設計時應先思考幾個基本問題，茲分述如下：

#### 1、教學目標

教育若無目標，無異航海而缺羅

of Michigan (註32)

該校在Kellogg Foundation之支援下正進行教育改進計畫--CRISTAL-ED (Coalition on Reinventing Information Science, Technology and Library Education) 在該計畫下將核心課程分成 "Core Knowledge"、"Organization of Information Resources"、"Technologies for Information Management"、"Sources of General Information"。其中的資訊資源組織就是傳統的分類編目。而此學科改革的著眼點主要是從資訊的載體與技術出發。該計畫小組認為，資訊組織之課程內涵在1993年至1995年歷經三階段的改革，在1993年秋季前，此課程結構主要仍著重在印刷資料的處理；1993年冬季至1994年間，則加入電子媒體，而書目控制原則也由館內擴展到館外；1994年冬季後仍繼續前項重點，但另加入網際網路資源。(註)

#### d. 開授傳統之分類編目課程

這類學校主要是指未將分類編目課歸類，也未改名者。

· University of Kentucky. School of Library and Information Science Course Descriptions (註

33)

肯達基大學這方面的課程有：

Introduction to Cataloging and Classification

Information Storage and Retrieval

Information Storage and Retrieval System

#### 2. 國內分類編目課程現況

國內分類編目課程的改革目前尚處於醞釀階段，就今年度之課程而言，仍處於傳統的狀態，各校情況如下：(註34)

##### a. 台大圖書館學系

台大圖書館系所開之分類編目相關課程如下：

圖書分類與編目

索引與摘要

##### b. 師大社教系

分類編目

索引與摘要

##### c. 輔仁圖資系

目前：

圖書分類編目

國會分類法

標題法

索引法

未來(約在明年實行)：

資訊組織

主題分析

電腦化資訊儲存與檢索

資料庫管理系統

研究所有：

技術服務研究專題

自動文獻處理

#### d. 淡江教資系

圖書分類編目

國會分類法

資訊儲存與檢索

#### e. 世新圖資系

世新之課程分爲五大類：圖書資訊學、電腦與資訊檢索、媒體與社會、管理技術、其他。而分類編目學包含在圖書資訊學之下，相關課程有：

分類編目學（放在圖書資訊學之下）

索引與摘要（放在圖書資訊學之下）

資訊儲存與檢索（放在電腦與資訊檢索之下）

資料庫管理系統（放在電腦與資訊檢索之下）

歸納國內外圖書館相關學系分類編目相關課程今昔最大差異主要乃在於：

1. 資訊組織的空間範圍擴大，由館內擴展到館外；
2. 處理之資訊媒體擴大，由紙本到數位式資訊；
3. 處理的方法多元化；

4. 有些學校對相關問題做了整體思考，有的學校只是加課程。

### 三、幾個基本的思考角度

從上述課程可知，國內外各校有關分類編目課程存有差距。這些差距表面上看起來或許只是課程分合上的不同，實際上由於資訊組織之知識本來就是圖書館相關學系之重要知識，所以分類編目課程不同的歸類甚至取消，也代表著各校教學之目標不同，以及對圖書資訊學本身之內涵認知有不同。這其中存在著一些基本的理念值得我們注意。

國內圖書館相關學系之課程設計承襲美國相關學系之作法甚多，但美國圖書館學系乃設於研究所階段，學生之成熟度與國內不同，國內之社會環境與國外亦有不同，今天當我們要重新檢討本身課程之適切性時，如果還只是將國外的作法平移到國內，而未經深入的思考，則我們的教育將仍是盲人騎瞎馬，不知道目標在那裡，也無從評估教學之績效，換言之，大部份的時間與經費都是浪費。私意以爲，當我們作任何課程設計時應先思考幾個基本問題，茲分述如下：

#### 1、教學目標

教育若無目標，無異航海而缺羅

盤，旅遊未帶地圖，令人徒生迷惘之感。目標之功能在賦予活動以「意義」及「方向」。資訊組織課程之教育目標何在？教育目標應是普遍性目標？或是相對性目標？個人認為二者皆是。普遍性目標乃從專業教育整體觀點而言，相對性目標乃從各校個自發展之重點而言。是以就後者而言，以Syracuse University 為例，該校已無分類編目甚至資訊組織之課程，但並不意謂著已無這門知識，只不過其目標可能建立在以自然語言處理系統之角度與方法來組織資訊。換言之，相對目標可由各校自訂，而普遍性目標則包含著整體社會對圖書資訊界的價值觀，以及圖書資訊界對資訊組織的價值判斷在內。

所以，「資訊組織」的普遍教育目標是什麼？個人以為它乃在：為資訊界培育知道如何判斷及以適當的方法處理、組織、分析各類型資訊，以滿足使用者資訊查尋與檢索需求之人才。換言之，使用者的需求是資訊組織的目標，而判斷與適切的方法是必要的專業能力。

## 2、學科知識之特質

如果學校是教育之所而非訓練之所，則其課程應以知識為重點，而不只是技術的練習或經驗的傳授。所謂「知識」之定義，教育學家之看法有三派：

一派認為它乃是經過有組織的事實與概念的群體，人類所有的發現、學得或發明的知識，均已被蒐集、分類和組織成最有用的結構，這是所謂的「學科結構」學派。對知識持這種見解的人，在課程設計上將決定一學科之事實、概念和原則之學習程序，以及引導學生學習之方法。第二派認為知識是一種富彈性的人類經驗之產物，前人所訂定之組織法對新情境並不適用，學科之定義與結構，乃是人類的發明物，可隨著新知識的發現而修改，這是「科際整合派」（或稱問題中心派）。持這種見解的人，在課程設計上會主張以學習者所關心的事物與需要為起點，並鼓勵學生利用有助於解決其問題的各種學科知識。第三派是折衷派，即認為在課程設計上科際整合和學科結構都是必要的。若能了解所學事物的結構、秩序和型態，將有助於學習的轉移，而以問題為中心往往能藉助各種不同的知識，建立起自身的結構與秩序。（註35）

「資訊組織」應是一門本身有學科結構的知識，而由專業教育最終目標而言，資訊組織教育目標的完成也需仰賴科際整合的設計。就學科知識言，正如費尼克斯所言，它應具備三種特質：（註36）

- a. 分析性簡化作用或概念性抽象作用：這是一種思考方式，其目的

在使得理解容易和複雜性降低。一切理解的增長，都是透過簡化作用，知識並不因我們越深入某一學科而更加複雜。我們可由密西根大學的CRISTAL-ED計畫之核心課程中看到這種特質。

- b. 綜合性協調：嚴謹的思考必伴以經驗的重組，透過概念的抽象作用，眾多原始經驗得以簡化，而這些抽象概念又再綜合成更富包容性的統合型態。
- c. 動力性：所謂動力性乃是引進進一層了解的力量。一門學科如果是一門活知識，其自身即包含一種生長的原則，學科中所包含的概念不僅有簡化和協調的作用，得以進一步的分析與綜合，同時還能引誘人去發現新事物，激發人的想像力，從事更深一層的探討。

「資訊組織」從十九世紀末有系統的實務訓練開始，經過近百年間不同領域之專家學者的發現、發明、反省與檢討，到今天已經可以脫離「實務訓練」、或僅是「問題解決」的困境，建立其本身的知識內涵與知識結構，並將此知識結構應用於課程設計上，使學生能將此知識概念化、綜合化，並產生探究的動力。

### 3、知識的內涵

若要建立「資訊組織」之學科結構，首須了解其知識內涵。當然，大多數圖書資訊界的人都會說分類編目的內涵誰不知道呢！這個問題已經探討了近一百年了。此一問題牽涉到圖書資訊學本身之學科本質，相當具有「科際整合」之性質。換言之，當時代改變，高科技新媒體出現時，常常會改變該學科之知識內涵與知識結構。因此，我們應如何重新界定資訊組織的學科內涵呢？鄭玲慧首先由下列觀點來分析資訊之屬性頗具創見：（註37）

- a. 資訊的形式：就形體言，資訊有紙本、三維立體物件、影片、類比、數位式；就內容形式言，有語文、聲音、圖形。
- b. 資訊源：就資訊源而言，資訊有一手（primary）、二手（secondary）之分。
- c. 資訊的內涵：有資料、訊息、文件、分析、專論、叢書、全集、系統。
- d. 智慧整體：就智慧整體言，資訊有獨立性資訊（如小說）、有非獨立性資訊，大多數的資訊都屬於非獨立性資訊，即其主題內涵都會和其他文獻產生關聯。
- e. 記錄模式：可分為靜態記錄、動態記錄、非記錄。

但這只是「資訊組織」課程分析的第一步-- 了解知識處理的對象，對於這樣



的對象尚應分析各種資訊處理的目的與目標、處理的原則與理論、處理的方法與技術，資訊源與資訊應用環境、及其與其他知識之間的關係。這幾項內容交織成資訊組織的知識內涵。

#### 4、社會的變遷與需求

教育應以知識本身之知識內涵為主體，但也難脫離社會現實而獨立，因此當我們在談圖書館學教育問題時，常會碰到的幾個問題是：

##### a. 國外的情況適用於國內嗎？

我個人認為這個問題可能內含幾個疑惑：一是國外的課程是開在研究所階段，而國內是在大學部；第二個問題是國外比國內進步，臺灣很多圖書館都還留在傳統作業階段。事實上這兩個疑惑都不應該影響知識之所以為知識，換言之，或許在教授的內容會有深淺之別，但不應成為堅持傳統的藉口，因為那以資訊處理的方法為惟一觀點。是如若就知識內涵而言，國內與國外應無差別，但在教學的方法與順序上應有不同，試問如果我們能找出此知識之基本原理，我們大學部的學生會沒有能力接受嗎？此外，也不應有傳統或進步之分，而應有基礎性知識與研究性知識之別。

##### b. 圖書館界與其他相關資訊界的需求

是什麼？

專業教育的目的必定和專業需求有關，雖然就資訊之類型、資訊處理等觀點言，資訊組織自有其結構，但在此多元類型之資訊下，各種資料類型就目前的技術而言可處理到什麼層次，而圖書館或相關資訊服務中心所要提供的資訊類別與可提供的服務層次又在那裡，也會影響核心課程中資訊組織課程內容之優先順序、時間的分配，與相關活動的配合。當然，對專業需求應妥協到什麼程度，也是課程設計中應考慮者。

#### 5、如何將課程作適當的切分

如果由資訊組織與分析的觀點言，其知識內涵如前所述應包括：處理的對象、處理的目標、處理理論與原則、技術與系統模式，資訊源與資訊應用環境、及其與其他學科之間的關係。這麼多的內容應如何就程度、主題而有適當的切分，方不致於集中在一課程中，顯得大而不當或過於冗長吃重，但又不會因分為太多課程而變得分崩離析，彼此不銜接不見本體？這是個實際但也是個普遍性的問題，其實際者因遷涉到師資、相對目標等問題，普遍者是就知識結構言，仍應可找出較合理的切分法。

當上述問題都能有深入與合理的探討後，則和課程相關的教學方法、教材、設備等問題，對教育品質也影響至深，必需好好規劃，但和基本問題相較之下，則只是等而下之的次要問題了。

#### 四、結 語

課程設計的原則最忌只是「加、減、增、除、上、下、左、右搬家」而已。（註38）專業學科的課程改革最主要的問題，應先探討其學科內涵、知識結構、教育目標、及相關學術之間的整合與關聯是否有改變，其次再思

考優先順序、內容的增除加減、教學方法等問題。一百年以前，或許由於圖書館學正式教育剛剛起步，故分類編目未能有已建構好的學科知識結構。但個人認為由於前人的努力，觀念上的逐步釐清、問題的逐步改革、科技的逐步發展，到今天所累積起來的經驗與知識，應該夠我們來反覆推敲、驗證與重新建構其立足於大學之學術殿堂應有的知識架構，這是筆者對自我的期許，只可惜才疏學淺，到底這相關知識如何交織，尚無能建構，是以拋磚引玉，希望就教於同道。

#### 附 註

- 註 1 : Bohdan S. Wynar. Introduction to Cataloging and Classification. eighth edition ( Englewood, Colorado : Libraries Unlimited, 1992 ), 4.
- 註 2 : Keyes D. Metcalf, John Dale Russell, and Andrew D. Osborn. The Program of Instruction in Library Schools. ( Urbana : University of Illinois Pr., 1943 ), 140
- 註 3 : Rachel K. Schenk, " 'The Dread and Terror ' Curriculum of 1919," Journal of Education for Librarianship 1 ( Fall 1960 ) : 75-80.
- 註 4 : Charles C. Williamson. Training for Library Service. ( New York : Carnegie Corp., 1923 ), 22.
- 註 5 : Susan Grey Akers, " Training of Catalog Librarians to Meet the Present Demands in Small Libraries," Catalogers and Classifiers' Yearbook ( Chicago : American Library Assn., 1933 ), 113.
- 註 6 : Margaret Mann, " The Teaching of Cataloging and Classification,"

- Bulletin of the American Library Association 31 ( May 1937 ) : 289.
- 註 7 : Florence F. DeHart, " School Librarians and Cataloging Teachers Are Like the Old Woman Who Bought a Pig, " *School Libraries* 18 ( Winter 1969 ) : 44.
- 註 8 : Jay E. Daily, " Automation and Authority vs. Autonomy : The Future of Cataloging Courses, " *Library Journal* 92 ( Oct. 15, 1972 ) : 3608.
- 註 9 : Guy A. Marco, " Recent Adventures of the American Core Curriculum, " *Unesco Bulletin for Libraries* 32 ( July-Aug. 1978 ) : 281.
- 註10 : Ernest J. Reece. *The Curriculum in Library Schools* ( New York : Columbia University Press, 1936 ), 155.
- 註11 : Ibid.
- 註12 : Pierce Butler, " The Bibliographic Function of the Library, " *Journal of Cataloging and Classification* 9 ( 1 ) ( Mar. 1953 ) : 10.
- 註13 : K. L. Henderson, " Some Persistent Issues in the Education of Catalogers and Classifiers, " *Cataloging & Classification Quarterly* 7 ( 1987 ) : 12-14.
- 註14 : Herbert S. White and Marion Paris, " Employer Preferences and the Library Education Curriculum, " *Library Quarterly* 55 ( 1 ) ( Jan. 1985 ) : 6.
- 註15 : Nathan M. Smith, Maurice P. Marchant, and Laura F. Nielsen, " Education for Public and Academic Librarians : A View from the Top, " *Journal of Education for Library and Information Science* 24 ( 4 ) ( Spring 1984 ) : 235.
- 註16 : Michael E. D. Koenig, " Education for Special Librarianship, " *Special Libraries* 74 ( 2 ) ( Apr. 1983 ) : 186.
- 註17 : Brendan Loughridge and Jane Sutton, " The Career of MA Graduates : Training, Education and Practice, " *Journal of Librarianship* 20 ( October 1988 ) : 260.
- 註18 : Jerry D. Saye, " The Cataloging Experience in Library and Information Science Education : an Educator's Perspective, " *Cataloging & Classi-*

- fication Quarterly 7 ( 1987 ) : 29.
- 註19 : Ibid., 34.
- 註20 : Ibid., 33.
- 註21 : Ibid., 39.
- 註22 : Ibid., 42.
- 註23 : Michael Carpenter, " The Education of Cataloging Librarians," In Cataloging : The Professional Development Cycle. Edited by Sheila S. Intner and Janet Swan Hill. ( New York : Greenwood Press, 1991 ) , 63-66.
- 註24 : Stephen H. Peters, " Time Devoted to Topics in Cataloging Courses," Journal of Education for Library and Information Science 29 ( 3 ) ( Winter 1989 ) : 214.
- 註25 : Ibid., 215.
- 註26 : Ling Hwey Jeng, " From Cataloging to Organization of Information : A Paradigm for the Core Curriculum," Journal of Education for Library and Information Science 34 ( 2 ) ( Spring 1993 ) : 126.
- 註27 : " School of Information Studies at Syracuse University : Spring 1996 Course Schedule ( Tentative )," [http : //istweb.syr.edu/project/ courses/ spring96.html](http://istweb.syr.edu/project/courses/spring96.html)
- 註28 : " School of Communication, Information and Library Studies 1993-1995," [http : //info.rutgers.edu/Academics/Catalogs/scils/](http://info.rutgers.edu/Academics/Catalogs/scils/)
- 註29 : " University of Pittsburgh. School of Library & Information Science Department of Library Science : Graduate Library Science Courses Spring Schedule, 96-2," [http : //www.lis.pitt.edu/~slishtml/spring96dir/ lsgrad.html](http://www.lis.pitt.edu/~slishtml/spring96dir/lsggrad.html)
- 註30 : " Spring 1996 CLIS Course Listing," [http : //orirole.umd.edu : 8000/ coursespa6.html](http://orirole.umd.edu:8000/coursespa6.html)
- 註31 : " [ North Carolina Central University ]. Library and Information Science Course Descriptions for Advanced Undergraduates and Graduates," [http : //thamper.acc.nccu.edu/slis/courses.html](http://thamper.acc.nccu.edu/slis/courses.html)
- 註32 : " CRISTAL-ED," [http : //www.sils.umich.edu/publications/CRISTALED/](http://www.sils.umich.edu/publications/CRISTALED/)

KelloggHomePage.html

註33 : " University of Kentucky School of Library and Information Science Course Descriptions," [http : //www.uky.edu/commInfoStudies/SLIS/Catalog.htm](http://www.uky.edu/commInfoStudies/SLIS/Catalog.htm)

註34 : 國內各校資料乃得自各校本年度 ( Sep. 1995 ) 之課程表。

註35 : 黃炳煌著. 課程理論之基礎. ( 台北 : 文景, 民八十 ), 91-92.

註36 : P. H. Phenix, " The Use of the Discipline as Curriculum Content," Educational Forum, 26 ( March 1962 ) : 275-276.

註37 : Ling Hwey Jeng, op. cit., p.121.

註38 : 同註35. 頁1.