

資源共享—圖書館事業的新趨勢

沈寶環

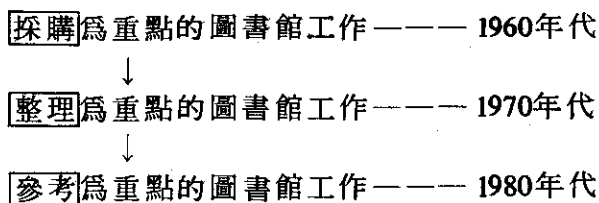
一、變 (Change)

圖書館事業正面臨着空前的轉變 (change) 從好的方面來看對我們是一種挑戰 (challenge) 從壞的一方面來看也可以說是一種危機 (crisis)。蘭開斯特 (F. W. Lancaster) 以警告的口吻指出：如果我們不能因應這種局勢，「資訊的消費者將在別的場所去探索他們需要的資料。這樣一來，圖書館就會變成祇能貯存舊資訊的一種博物院」(註1) (museum of old information) 蘭開斯特是學世聞名的大學者，他肯定的結論當然值得我們重視，但對於他「廢除紙張」 (paperless) 的強烈論調，却不敢苟同，最多祇能保持一個「存疑」的態度。

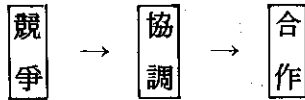
圖書館學是一個不斷變動的科學(註2) ('a discipline of change) 圖書館事業講求行動 (action) 自然而然的跟着變動。然而這動變動應該是自然的、溫和的更是合乎論理學法則的 (logical)。羅森伯倫 (Joseph Rosenblum) (註3) 以進化論的觀點將近代圖書館事業之變分類為三個時期：

- (A) 一九六〇年代是採購工作的黃金時期 (decade of the acquisition librarians) 由於圖書館經費充足，採購工作可謂予取予求。
- (B) 一九七〇年代是整理工作的世界 (decade of the catalogers) 這個時期裏，圖書館主要工作在於消化過去積存的圖書資料。英美編目規則第一、二版 (AACR, AACR2) 應運而生。
- (C) 一九八〇年代是參考工作的天下。(decade of the reference librarians) 圖書館的主要工作在於將圖書館資源 (resources) 推薦 (interpret) 與讀者。

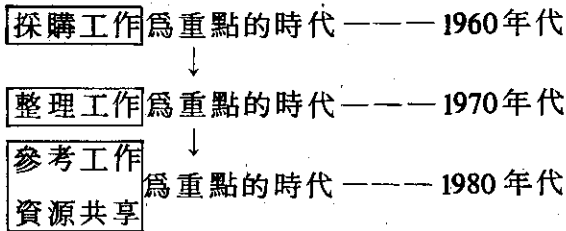
羅斯伯特的觀點與圖書館操作演變的流程完全吻合：



如果我們進一步分析，便會發現羅斯伯特所謂的「採購時期」也就是「大館主義」思想達於高潮的時期，圖書館建設的目標是獨善其身和自給自足。到了「整理時期」由於資訊科學的興起，科技的進步，圖書館的中心任務在於訂立整理圖書的標準。如前所述的英美編目規則第一、二版的出現，這一時期也可以說是協調時期。在參考時期裏一方面經濟的壓力不斷加強，資訊爆破日益嚴重，另一方面更需特別考慮在太空世紀讀者的需求，同時資訊網路漸趨完善，館際合作的時機因此逐漸成熟。館際關係的變化流程如下：

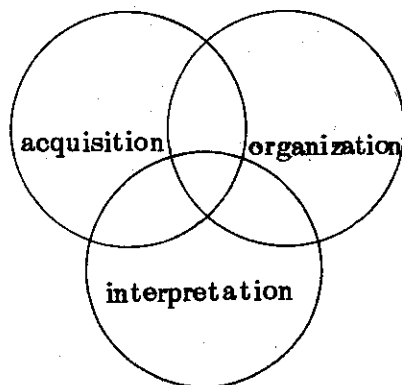


我們在此地所謂的合作就是「資源共享」。(resources sharing) 麥羅 (J. Charles Morrow) 認為參考館員的專門技能 (skill of the expert reference librarian) 也應該是「資源共享」中的一部份 (註 4)。我們極為贊成這種觀點，因此前述圖書館操作演變的流程應該修正為：



二、圖書館事業的基礎 (Foundations of Librarianship)

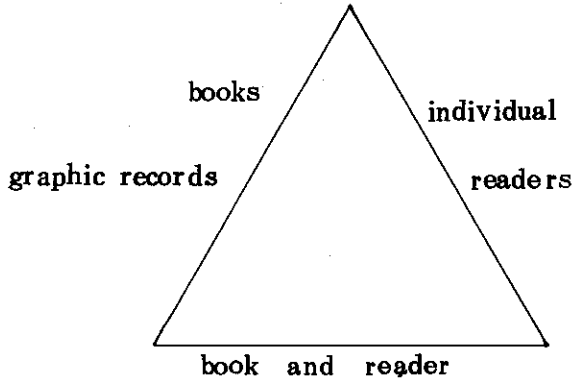
羅斯伯特以流程的方式將圖書館事業的趨勢分類確有其學理上的根據，圖書館學大師西拉 (Jesse H. Shera) 在其1976年的名著—圖書館學概論 (Introduction to Library Science) 中 (註 5)，即以圖形將採購，整理與參考服務的關係予以說明：



圖一

在圖中西拉所謂的組織（organization）乃是指將知識組合起來的編目分類工作，也就是整理，目前流行的名詞稱為技術服務。推薦或介紹（interpretation）本來就是參考工作的主要職責，在現代圖書館中被納入讀者服務的範圍。

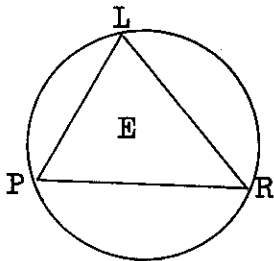
上述種種牽涉到圖書館事業的基本精神，也就是基礎（foundation）的問題。在同書中（註6）西拉以另一圖解說明圖書館事業的有關因素。



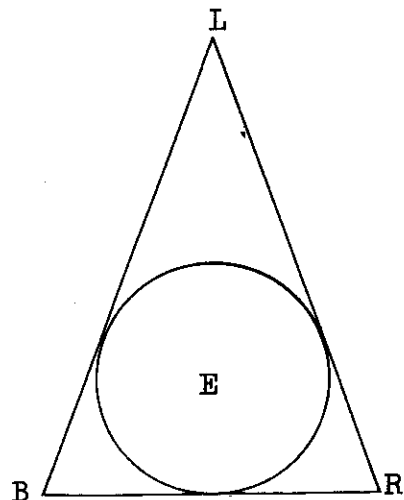
圖二

西拉認為圖書館的主要功能在於將讀物與讀者結合起來，而此項使命的要點是在底線（baseline），也就是圖書館員應該扮演的角色。

遠在1974年，筆者在圖書館學一書中發表圖書館學的趨勢一文，（註7）即以圖解說明讀者，讀物與圖書館員的三角關係。



圖三



圖四

在圖三與圖四之中

L = 圖書館員	P = 讀者	R = 資源	E = 環境
Librarians	Patrons	Resources	Environment

所謂圖書館事業就是 L、P、R 三大因素的和諧關係。而這種關係可能在環境內（包括館舍）舉行，也可能在館舍以外（推廣工作）的環境舉行，在原理上西拉的哲學和筆者的理論是步調一致的，儘管着眼點有若干差異。

三、資源共享的背景 (The Background of Resources Sharing)

西拉的思想影響深遠，魯錫 (James E. Rush) 為圖書館所下的定義乃是將讀者與資源結合起來一種機構(註8) (a mechanism for linking a patron with a resource)，值得注意的是魯錫的解釋完全不提圖書館員而加入讀者興趣 (interest) 他指出：

- (a) 我假定有一群人稱為讀者。
- (b) 我假定有一堆文獻 (A body of literature) 稱為資源 (resources)。
- (c) 我更假定讀者對某些資源發生興趣 (exhibit some interest)。

他所提出的第三項—c 極為重要，和資源共享有極為密切的關係，將在以後說明。

1、圖書館事業遭遇到空前的衝擊

1960年代是採購工作的黃金時期，然而好景不常，自1970年代開始，圖書館事業遭遇到前所未有的衝擊。

首先，資訊爆破已經到了失去理性的程度。麥羅 (J. Charles Morrow) 很感慨的指出：「我們有一種極為不安的感覺 (uneasy feeling)，我們所面對的不是「資訊爆破」 (information explosion) 而是「出版污染」 (publication pollution) (註9)」其次，出版品的價格尤其是漫天要價，使得由於經濟不景氣經費遭受減削的圖書館接受更近一步的打擊。茲將資訊爆破及價格調整的大體情況列表如下。(下列估計祇限於圖書及期刊學報，因此估計偏低)

BOOK PRODUCTION GROWTH (U.S.)
Number of Titles Published Annually

Year	National	International
1960	18,000	332,000
1970	83,000	521,000
1980	100,000 (est.)	600,000 (est.)

BOOK AND PERIODICAL PRICE INCREASES (U.S.)

Year	Books		Periodical Subscriptions	
	Average Purchase Price	Percent Increase (Compounded)	Average Purchase Price	Percent Increase (Compounded)
1972	\$12.99	—	\$13.23	—
1974	14.09	6.3%	17.71	51.9%
1976	17.39	31.2	22.52	93.1
1978	19.30	45.7	27.58	136.5
1980	25.30	90.9	34.54	196.2

(註 10)

2、讀者利用圖書館資源的檢討——「讀者興趣」問題

關於讀者「興趣」(interest)，前述的魯錫曾作以下說明。

- (a) 讀者對於某些資源極感興趣，因此有採購圖書、訂閱期刊學報的行為，這就是若干出版公司能夠存在的原因。
- (b) 讀者對有限度興趣的資源則仰賴圖書館供應。
- (c) 讀者對圖書館資源的極大部份不感興趣。
- (d) 讀者興趣有隨時轉變的可能，圖書館必需能夠因應，以保護讀者 (patrons need to be protected from themselves) (註 11)。

茲以下列若干圖書館利用情況調查說明。

- (a) 麻州大學 (University of Massachusetts) 50% 的書藏足可滿足 90% 的出納需求。
- (b) 侯里約克大學 (Mf. Holyoke College) 40% 的書藏足可滿足 85% 的出納需求。
- (c) 約翰克里亞圖書館 (John Crerar Library) 每年新訂閱之期刊學報的 65% ，每年使用情況在一次以下 (註 12) 。
- (d) 美國國立醫學圖書館 (National Library of Medicine) 所藏期刊學報之 80% ，每年利用情況在一次以下 (註 13) 。

由於上述報導，下列的反映是自然的。

甲 圖書館大部份資源無人問津，如果將這些資源存庫，對於讀者利用書藏並無太大影響。

乙、圖書館有無必要採購大量不能引起讀者興趣的資源。

3. 圖書館界的幾項對策

面對空前危機，圖書館界有識之士提出若干因應之道，其主要者為：

A. 建立國家期刊中心 (National Periodical Center)

當前圖書館事業最大問題為如何控制好像排山倒海而來的期刊學報。

蘭開斯特 (Lancaster) 估計在 1977 年左右出版的全球科學性期刊學報約 50,000 種 (註 14)。

懷特 (Herbert S. White) 估計在美國每年期刊學報的增加率為 2.6%，換言之在 15 年之間，美國出版的期刊學報增加率為 50% (註 15)。

鄂士本 (Andrew W. Osborn) 的報導更為驚人，利用在美國國會圖書館所收集的資料，他估計在 1971 年時全球即有各式各樣的期刊學報 900,000 種，而預計在公元 2000 年時，此項數字將高達 1,500,000 種 (註 16)。

以上三種估計僅限期刊學報數量的範圍，並沒有涉及價格，關於價格調整問題，泰勒 (David Taylor) 另有詳盡的報導 (註 17)。

為了因應這種局勢，美國圖書館及資訊科學委員會 (NCLIS) 於 1972 年建議成立美國全國期刊體系 (National Periodical System) 也就是我們所謂的國家期刊中心 (National Periodical Center)。後者由美國圖書館資源委員會 (CLR) 提出，其構想較為具體，大體上國家期刊中心 (NPC) 收集 50,000 種常用的期刊學報，每種配合 15 至 20 年的過時卷期 (backfile)。此一中心可能，但也不必一定，由美國國會圖書館指導操作。

國家期刊中心 (NPC) 的構想尚未付諸實施，就處於四面楚歌的情勢之中。圖書館界方面反對的真正理由為：

甲、擔心聯邦政府控制「中心」，因而進一步干涉圖書館事業的各種活動。
乙、此一構想於起步時並沒有與美國圖書館學會磋商，好像摒棄專業組合與專業人員。

丙、擔心由於補助經費來源的研究機構 (如 ARL) 有過大的發言權。

丁、不喜歡以英國 British Library Lending Division 作為模式，但在表面上，圖書館界拒絕成立國家期刊中心的理由是科技的進步將使此一中心很快的落伍。此一籍口，由於 1979 年發表的李圖報告 (Arthur D. Little Report)。

出版界與資訊事業當然也站在反對的立場，納爾遜 (Milo Nelson) 極為明智的指出，「出版事業與資訊界認為散佈資訊是有利可圖的生意經 (Profit

-making activity)，圖書館界的背景却把散佈資訊作為讀者服務（public service）」雙方的談判是不可能達到圓滿結果的。關於國家期刊中心（NPC）的來龍去脈請參閱畢格斯（Mary Biggs）的詳盡報導（註18）。

B.建議出版事業試辦「需求印製」（demand printing）

所謂「需求印製」原來是美國學人格林（Alan Green）的構想在星期六評論（Saturday Review）中發表，但正式以建議形式提出討論的則為丹佛市立圖書館館長希羅斯（Henry G. Shearouse）。所謂「需求印製」在原則上與大學縮影捲片公司（University Microfilms）的作業程序大體相同。出版商以電腦製作縮影產品以代替印製（printing），經分送各圖書館及圖書經銷商，根據需要再行印製。希羅斯以興奮的口吻指出：「這樣一來若干問題自然而然的迎刃而解」：

- 甲出版公司將不會有積壓的出版品存庫。
- 乙圖書館不必保持流通出納制度。
- 丙圖書館不必擔心書架不夠，更不必拓充館舍。
- 丁圖書館將不再有偷書情形出現。

希羅斯的觀念雖然新穎，但在短時間內尚無實現的可能。首先，讀者是否願意花錢買書，而放棄借書的權利？儘管近來若干圖書館學人在圖書館是否應該收費？（free versus fee）一點上大做文章，而且圖書館事業確有摒棄所有權（ownership）而轉移到租借（leasing）和收費（fee for service）的趨向，但到實踐的階段還有一段距離，加之出版事業的權益豈是圖書館界人士所能越俎代庖的。「需求印製」到目前為止仍然停留在構想階段，筆者的文字對希羅斯毫無惡意，因為丹佛市立圖書館於1934年在業師魏爾（Melcolm Wyer）主持館務之時，開風氣之先成立研究書目中心（Bibliographical Center for Research）為美國最早期的資訊網路，而希羅斯館長試辦落磯山地區（Rocky Mountain Area）54所圖書館資源共享計劃，（註19）並利用縮影捲片推動漁獵及野生動物參考服務（Fish and Wildlife Reference Service）（此點與他大力主張「需求印製」有關），對圖書館事業尤其在資源共享的觀念上有卓越的貢獻。

C.選書工作的加強

由於經費的減削和出版品的爆破，當前圖書館事業能夠運用的唯一法寶就是精選圖書。

魯錫（James E. Rush）認為祇有「強者生存」（strong publication will survive）在圖書出版事業中也要運用「物競天擇」（natural selection）。（註20）

以狄克司 (William Dix) 的觀察書藏的增加與知識的增加不一定成爲比例，如果一所圖書館的書藏到了某一數字 (例如到一百萬或兩百萬冊時) 若干奇怪的現象可能發生 (註 21)。如果注意維護， (properly maintained collection) 就已經可以適度的適應知識需求。

康特 (Allen Kent) 指出 50% 的資源原來是爲了供應研究的需求，從來無人問津，而書藏極少一部門却成了熱門，讀者幾乎永遠不能到手 (註 22) 因而建議將圖書採購分爲三個部份，決定採購，決定不予採購及以尙待考慮的部份， (他稱爲「灰色的部份」 (Gray Area))，圖書館採購的問題就在這個灰色的部份。祇有這一部份是不能肯定的 (Uncertainty)。根據麥羅 (J. Charles Morrow) 的解釋康特用心良苦，對於讀者和圖書館，他希望在採購圖書以前多加考慮，對於出版事業則希望他們減少發行數量而提升出版品的素質， (diminution of quantity and increase in quality of published materials)。

以圖書館員的選書 (selection of books) 職責而論，他們也有一肚子苦水，首先，自有人類文明以來「圖書」的問題一直在於「內容」 (content)，進入二十世紀的末期，也就是蘭開斯特 (Lancaster) 所提出電子圖書館 (Electronic Library) 觀念圖書問題的爭辯 (controversy) 由「內容」延伸到「形式」 (form) (註 23) 出版品，尤其是圖書電子化處理以後，一致的外表 (uniform appearance) 容易造成一種錯誤的印象，使讀者 (包括館員) 誤認這些出版品的內涵都有相同的份量 (equal weight)，對於出版事業而論將電子處理的圖書提供讀者的觀察與感受 (look and feel of the book) 比較印行的圖書困難增加多多 (註 24)。

由上所述，圖書館事業所作的若干嚐試都沒有收到預期的效果，因此導致了「資源共享」的出現。

四、「資源共享」Resources Sharing的分析

A、界說

所謂「資源共享」，就圖書館事業而論乃是指定一群圖書館的合作關係，也就是伙伴關係 (partnership)，館際間建立這種關係必需具備三種條件 (註 25)。

- (a) 每一圖書館必需擁有可資共享的資源。
- (b) 每一圖書館必需具備資源共享的意願。
- (c) 館際間必需具備實行資源共享的計劃。

「資源共享」與「館際互借」 (interlibrary loan)。並不相同，鄧乃普

(Connie R. Dunlap) 聲稱「館際互借」原來成立的目的是在於提供專門資料 (specialized materials) 以便研究工作 (research) 之用，並不是用之為發展書藏的代用品，圖書館不採購自己經常會用到的資源，而將希望寄託於從別的圖書館去館際互借，是一種不當的行為 (abused)。在「資源共享」的情況之下，祇有本館不常用的資源才可以共享，經常需要的資源則不得共享。

B、「資源共享」系統 Resource Sharing System

圖書館群為了成立「資源共享」系統必需以正式手續訂約 (agreement) 以昭鄭重，協約之內容為：

甲有關同意使用彼此資源 (holdings among partners) 事項。

乙有關採購政策 (acquisitions policies) 事項。

丙有關書目控制 (bibliographic control) 事項。其重點在於訂立一致的標準 (standardization)

丁其他手續如出借時間，續借，遺失賠償，等情況的訂立。

所謂「資源共享」系統也就是「資源共享」網路。欲使此一網路成功，訂「約」並不能完全保證，其主要條件 (absolute requirements) 為：

甲對於書藏運用的精確認識。

乙容許有效取得資料 (access) 的目錄設備。

丙讀者願意付出費用的迅速輸送系統 (delivery system)

丁願意轉移部份主權 (authority) 與資源共享網路。

唯有如此才能達到建立資源共享網路的目標 (註 26)。

(a) 以同樣費用取得較多服務 (more services for the same cost)。

(b) 以較省費用取得同等服務 (the same services for less cost)。

C、網路成敗的評鑑：

「資源共享」網路的建立乃是圖書館事業，窮則變變則通的一條出路，對於多數有關人士，包括圖書館員，讀者這仍然是一種嚐試，他們的心情和反映可以分為下列兩類：

甲鞏固的信心 (Strength of Belief)

威廉斯 (James G. Williams) 運用另外一個名詞「信心的程度」 (degree of belief) 以和乙「存疑的程度」 (degree of doubt) 對稱。

所謂「信心」要以事實表現，參與網路的圖書館群必需要利用 (utilize) 網路，共享資源以及忠實的保持網路伴侶的身份。

乙存疑的程度 (Degree of Doubt)

所謂「存疑」就是對網路的功能缺乏信心，例如對伙伴信心不足，擔心目錄的素質不良，畏懼自動化作業，擔心職業沒有保障，對資源共享沒有認識等等可以意會的情況。

康特（Allen Kent）不用「存疑」，而用「關切」字樣來說明若干對「資源共享」信心不足的心聲：

「關切」（concerns）（註 27）的要點如下：

- (a) 如果所有的圖書館參與「資源共享」，則沒有一所圖書館能有圖書外借。
- (b) 如果「資源共享」不能成功，圖書館無路可走，將處於一個更落伍的地位。
- (c) 「資源共享」在技術及組織上都沒有達到盡善盡美的程度，在若干方面甚至不及現行制度與方法（existing methods）。
- (d) 「資源共享」嚴重打擊出版事業，選購減少，價格提升為必然的結果，間接的，由資源共享而得來的一點成就（如節省部份經費）將會化為烏有。
- (e) 「資源共享」將成為大型圖書館的負擔，「共享」成為片面的「透支」（draw）。

為了解除前述困擾，蒙哥馬利（K. Leon Montgornery）主張網路應該以「事實勝於雄辯」的態度，鞏固自己的立場：（註 28）資源共享網路必需要做到下列幾點：

- (a) 在讀者方面——在數字上，各會員圖書館最低限度要和未參加網路以前相同。
- (b) 在供應資源上——各會員圖書館圓滿完成讀者需求的數字，最低限度要和未參加網路前相同。
- (c) 在查詢聯合目錄的效率上——至少應予各會員圖書館未參加網路前使用自己原有目錄的效率相同。
- (d) 能使用的資源在數量必需遠超過各會員圖書館在未參加網路前單獨服務時所能掌握的資源。
- (e) 在傳送（delivery）資訊及資源所需的時間必需要減少。

蒙哥馬利的注意力放在績效之上，當然是正確的，但是康特的觀察更為審慎，照他看來有若干問題必需經過深思熟慮，才能着手進行籌劃「資源共享網路」，他的所謂「問題」（questions）如下：（註 29）

- (a) 瀏覽聯合目錄是否能夠合理的代替瀏覽（browsing）書藏？

- (b)仰賴「資源共享」，是否對建設各個會員圖書館的書藏有所影響？
- (c)實行資源共享，是否使若干無法購置得到的書刊（irreplaceable materials）有遭受大量遺失的危險？
- (d)現有的目錄工具（bibliographic tools）能否擔負有效利用散佈四方（wide spread）的共享資源？
- (e)現有技術是否能達到成本效益（cost-beneficial）的目的。
- (f)參加網路對於各會員圖書館的地方性自主權（local autonomy）有何傷害？

D、那些資源可以共享？

何謂「資源」（resources）？根據康特（Allen Kent）所下的定義，「資源」這一名詞可以運用到任何「事物」（any things）「人」（person）或行動（action），當我們有需要時（in time of need）能夠請求支援。

費拉（Allen B. Veaner）更進具體的指出，我們可以享受的資源為：（註30）

- | | |
|------------|---------------------------------------|
| (a)金錢 | (Money) |
| (b)人 | (People) |
| (c)技術 | (Technology) |
| (d)紙張 | (Paper) |
| (e)組織與社會結構 | (Organization and social structure) |
| (f)環境 | (Physical environment) |
| (g)管理技能 | (Managerial technique) |
| (h)硬體 | (Hardware) |
| (i)軟體 | (Software) |

值得注意的是費拉同時強調「轉移」或「輸送」的時間因素（delivery time）照他看來。

金錢與資料的輸送	以秒（seconds）計算
人的轉移	以小時（hours）計算
紙張的輸送	以日與週（days and weeks）計算
技術的轉移	以月或年（months or years）計算
社會的轉變（social changes）	以年或數十年（years or decades）計算

五、只許成功，不許失敗

處於二十世紀八十年代資訊爆破的驚濤駭浪之中，爲了適應更爲了生存，

資源共享是圖書館事業殫精竭慮，打開的一條出路，這也是唯一的一條路。

A.首先圖書館從業者必需放棄過去的哲學思想應該多為讀者考慮，不必過份考慮本館的主權（library autonomy），因此，圖書館員的再教育是我們推行資源共享的必要工作。

B.建立資源共享的「氣氛」，司維茲（Roderick C. Swarz）則用「氣候」（climate）字樣（註31）也就是造成有利於成立「資源共享網路」的空氣與環境，為達到此項目的必需爭取讀者的同情與共鳴，鮑克（J. S. Parker）認為讀者同時利用幾所圖書館，因此也是「共享」的資源（註32），但是一定要進行讀者教育工作。

C.就圖書館本身而言，必需取得若干足以自衛的保障以維護權益，司維茲（Swarz）稱之為（safeguards），參與網路的會員圖書館如果一意仰賴其他會員圖書館供應資源，此一網路必然失敗，所有會員圖書館都能自立自強，深自體會有權利即有義務的精神，一面接受一面支出（give and take）則圖書館資源共享才有前途，圖書館事業才能有光明的遠景。

附 註

- 註1 David C. Taylor. Managing the Serials Explosion N.4. Knowledge Industry Publications, 1982, p. 137.
- 註2 沈寶環 圖書·圖書館·圖書館學 臺灣學生書局 72年 頁251
- 註3 Joseph Rosenblum. Libraries for the Users. In Reference Librarian, Fall/Winter 1981, p.98.
- 註4 Allen Kent and Thomas J. Galvin. Library Resources Sharing New York: Marcel Dekker, Inc, 1976, p. 48.
- 註5 Jesse H. Shera. Introduction to Library Science. Littleton, Colorado: Libraries Unlimited, p.65.
- 註6 Ibid. p.65.
- 註7 圖書館學 臺灣學生書局 63年 頁8
- 註8 Allen Kent. op. cit. p.177.
- 註9 Ibid. p.50.
- 註10 Elain Cohen and Auron Cohen. Automation, Space Management and Productivity New York: R.R. Bowker Co. 1981, p.3.
- 註11 Allen Kent. op. cit. pp.176—177.
- 註12 Allen Kent. op. cit. p.43.
- 註13 Ibid. p.43.
- 註14 F. W. Lancaster. Toward Paperless Information System. New York: Academic Press, 1978 p. 66.
- 註15 Herbert S. White. Economics and Interaction of the Publisher — Library Relationship in the Production and use of Scholarly and Research Journals. U.S. National Science foundation Office of Science Information Service 1975, p.173.
- 註16 Hndrew W. Osborn. Serial Publication Chicago: American Library Association 1980, pp.24—25.
- 註17 David C. Taylor. Mangaing the Serials explosion, New York: Knowledge Industry Publications 1982, pp.19—36.
- 註18 Mary Biggs. The Proposed National Periodical Center, 1973—1980, Study, Dissension, and Retreat. Resources ans Information Networks Vol 1(3/4) Spring/Summer 1984.
- 註19 Allen Kent. op. cit. pp.111—113.
- 註20 Ibid. p. 176.
- 註21 William S. Dix. "New Challanges to University Libraries" University, A Princeton Quarterly, Fall 1965, No. 26 p. 4.

- 註22 Allen Kent. *op. cit.* p. 26
- 註23 Efrem Sigel and others. Books, Libraries and Electronics. New York: Knowledge Industry Publications, 1982, p.1.
- 註24 *Ibid.* p.19.
- 註25 Allen Kent. *op. cit.* p.18.
- 註26 *Ibid.* p. 135.
- 註27 *Ibid.* p.17.
- 註28 *Ibid.* p.137.
- 註29 *Ibid.* p.29.
- 註30 *Ibid.* pp.100–101.
- 註31 *Ibid.* p.120.
- 註32 J. S. Parker. “Library Resource Sharing in Developing Countries: Objectives and Obstacles.” IFLA Journal 2(1) 1976, p.16;